

# ΓΙΑ ΤΟ ΣΟΣΙΑΛΙΣΜΟ

ΔΙΕΥΘΥΝΕΤΑΙ ΑΠΟ ΣΥΝΤΑΚΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

διμηννη  
θεωρη-  
τικη και  
πολιτικη  
επίθεω-  
ρηση  
παλης  
κριτικης  
και συζη-  
τησης  
στο χω-  
ρο του  
επανασ-  
τατικου  
μαρξισ-  
μου

## Προοπτικές μετά τις εκλογές

Συμπαράσταση στην Κύπρο

‘Ηδη Συνδιάσκεψη της T.M.R.I.

## Σοσιαλισμός και Αυτόδιαχείριση

Του Μ. Ράπτη

‘Η πάλη στα σωματεία

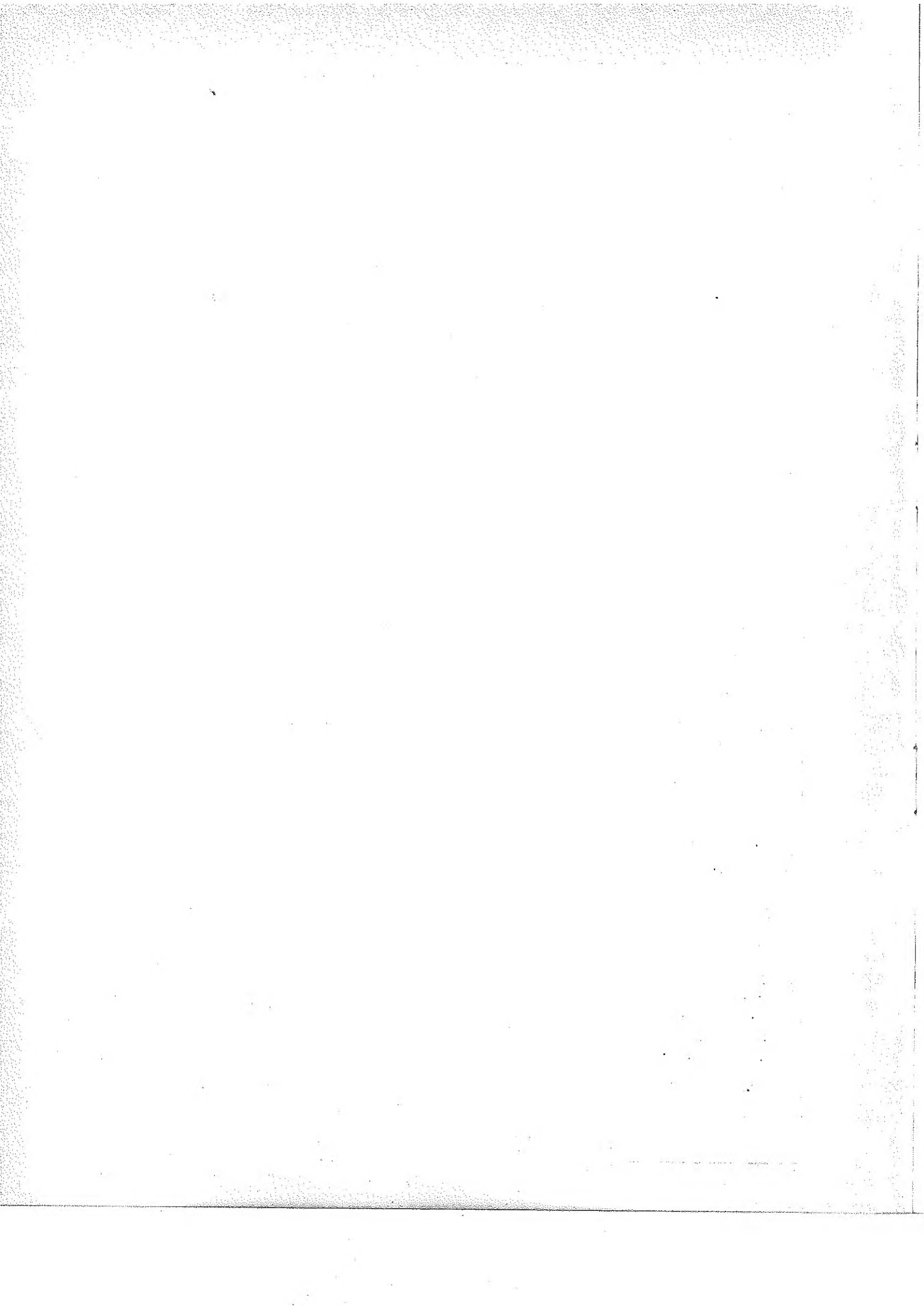
Πάνω στ’ αποτελέσματα τών εκλογών

ή εξόφληση ενός χρέους — αγώνες για τὸ περι-  
βάλλον — τὸ φοιτητικὸ σήμερα — ἡ «ἐναλλακτικὴ  
λύση» τοῦ R. BAHRO

Φλεβάρης - Μάρτης  
‘Απρίλης 1978

11

Δρχ. 20



# Οι προοπτικές μετά τις εκλογές

Πώς διαμορφώνεται η κατάσταση ύστερα από τις εκλογές; Είναι τώρα φανερό πώς η θεαματική άνοδος της Αριστεράς, αντί να ευνόησει κεντροαριστερές εξελίξεις στο χώρο της «Νέας Δημοκρατίας» και της Κυβέρνησης, όπως το εύχότανε μια πιό άξυνδερκής μειοψηφία της, επιτείνει τη σκλήρυνση της Δεξιάς, και επιταχύνει την εδραίωση «ίσχυρου» Κράτους της ολοένα και πιό συντηρητικού, πιό αντιδραστικού.

Ζούμε σε χώρο που ελέγχεται από μια παραδοσιακή Δεξιά, χωρίς πνοή, και προοπτικές, που δεν σκέπτεται παρά την απόλυτη διατήρηση και κατόχρωση των προνομίων της.

Οι ξένοι μόνιμοι «κηδεμόνες» μας, και ιδιαίτερα οι στρατιωτικοπολιτικοί αμερικανικοί κύκλοι, που κυβερνούν τις Η.Π., ενισχύουν την τέτοια οργανική τάση της παρασιτικής ελληνικής αστικής τάξης.

Λέμε παρασιτική γιατί ο κύριος πυρήνας της εξακολουθεί ν' αποτελείται από κεφαλαιούχους κερδοσκόπους, στον εμπορικό, τουριστικό, οικοδομικό, ναυτιλιακό, τραπεζικό τομέα, ενώ ελάχιστα επενδύουν στον καθαρά βιομηχανικό παραγωγικό τομέα της οικονομίας της χώρας.

Ο τομέας αυτός, πάντα αναιμικός, ελέγχεται επί πλέον σ' ένα μεγάλο ποσοστό από το ξένο κεφάλαιο (30% στον τομέα της ελαφριάς βιομηχανίας, 50% και περισσότερο στον τομέα της βαρειάς βιομηχανίας).

Χωρίς πυξίδα και μακροπρόθεσμο μελετημένο προγραμματισμό, η χώρα τὰ «βολεύει» με τους άδελφους πόρους της, του τουρισμού, των έμβασμάτων από τους εργαζομένους στην αλλοδαπή και την εμπορική ναυτιλία, και τον ανερχόμενο δανεισμό της.

Αυτό ακριβώς πούχει να προσάψει κανείς στην αστική ηγεσία της χώρας, είναι η οργανική της ανι-

κανότητα να σκεφθεί μακροπρόθεσμα, και να βρεί τη δύναμη να προγραμματίσει το οικονομικό μέλλον της χώρας κατά τρόπο που να εξασφαλίζει τη μειωνόμενη εξάρτηση από το εξωτερικό, μεγαλύτερη εξαγωγική ικανότητα, στον αγροτικό και βιομηχανικό τομέα, πιό ισορροπημένη και ολόπλευρη οικονομική ανάπτυξη του τόπου.

Ζούμε, βέβαια, σ' ένα παγκόσμιο σύστημα, όπου είναι ούτοπια να μπορεί να μεταβάλλει κανείς μιὰ μικρή χώρα, σαν την Ελλάδα, σε μιὰ κάπως αυτόρκτη, ισόμερα ανεπτυγμένη «δoαση».

Το μέλλον κάθε χώρας και ιδίως χωρών όπως η Ελλάδα, βρίσκεται οργανικά συνδεδεμένο με κείνο της Παγκόσμιας Σοσιαλιστικής Επανάστασης, και ιδιαίτερα της Ευρωπαϊκής Σοσιαλιστικής Επανάστασης.

Αλλά ένα πραγματικά Εργατικό μεταβατικό καθεστώς στην Ελλάδα, θα μπορούσε, στα πλαίσια των ιστορικών περιορισμών που υπάρχουν ακόμα, να προγραμματίσει έντελώς διαφορετικά την οικονομική της ανάπτυξη, με όλες τις επιπτώσεις που θαχε πάνω και στο κοινωνικό και πολιτιστικό της επίπεδο.

Ν' αρχίσει δηλαδή να εδραιώνει μιὰ κοινωνία οικονομικά πιό δυναμική, πιό ισορροπία ανάπτυξό-μενη, μ' ένα ανώτερο υλικό επίπεδο ζωής για τους Εργαζομένους της, και μιὰ ανώτερη πνευματική στάθμη.

Τέτοιες επιτεύξεις είναι αδύνατες με την παρόταση του αστικού καθεστώτος της χώρας και τις κυβερνήσεις της Δεξιάς.

Οι τελευταίες αυτές δρουν αναγκαστικά βραχυπρόθεσμα, χωρίς καμμιὰ έμπιστοσύνη στο μέλλον, και σύμφωνα με τὰ παρασιτικά, άμεσα κερδοσκοπικά συμφέροντα, των πολιτικοοικονομικών ομάδων που αντιπροσωπεύουν.



Τώρα, ή μεγάλη έλπίδα τής σημερινής Κυβέρνησης είναι ή γρήγορη ένταξή της στην «Κοινή 'Αγορά», ιδίως για πολιτικούς λόγους. Για να μπορέσει ν' άναπνεύσει από τὸ αύξανόμενο βάρος τών πολεμικών έξοπλισμών που προκαλεί ή διάσταση με την Τουρκία, θεωπύοντας την άπατηλή έλπίδα ότι ή διάσταση αυτή μπορεί κάπως ν' άποτонуωθεί.

'Από καπιταλιστική άποψη, ή ένταξη τής 'Ελλάδας στην «Κοινή 'Αγορά» είναι άναπόφευκτη. 'Αλλά όσο δέν ένισχύεται όρθολογικότερα και δυναμικότερα ή άγροτική και βιομηχανική παραγωγή τής χώρας, κινδυνεύει πράγματι ή 'Ελλάδα να μεταβληθεί σε «ξέφραγο άμπέλι» τών εύρωπαϊκών και διεθνών πολυεθνικών επιχειρήσεων, αφήνοντας στα χέρια τών 'Ελλήνων τις πετσέτες τών γκαρσονιών έστιατορίων και ξενοδοχείων για τους ξένους τουρίστες. Καμιά σοβαρή τόνωση τής παραγωγικής άγροτικής και βιομηχανικής οικονομίας τής χώρας δέν παρατηρείται, ενώ βρίσκώμαστε ήδη στο κάτωφλι τής εισόδου μας στην «Κοινή 'Αγορά».

Πολυτιμότεος καιρός έχάθηκε, στο διάστημα του όποιου θάταν δυνατό να εισαχθούν δομικές αλλαγές στην οικονομία τής χώρας, πριν άρχισι να καθορίζεται τὸ μέλλον της από τις κυριαρχικές δυνάμεις και τάσεις τής «Κοινής 'Αγοράς». Τὸ μέλλον τής χώρας βρίσκεται έξω από τις επιδιώξεις και δυνατότητες τής άστικής τάξης, στα χέρια στην ούσία, τής 'Αριστεράς της, άν ή τελευταία μπορέσει να σταδιοδρομήσει τ α ξ ι κ ά ά ν ε ξ ά ρ τ η τ η, χωρίς διαρκείς συμβιβασμούς με την άστική τάξη και πρακτικά πάντα σαν ούραγός της.

Στην 'Αριστερά τής χώρας έναπόκειται να προγραμματίσει μακροπρόθεσμα, σε έντελώς άλλες βάσεις από την Δεξιά, τὸ οικονομικό, κοινωνικό, και πολιτικό μέλλον τής χώρας. 'Αλλά ποιά είναι ή 'Αριστερά στη χώρα μας;

Δέν μιλάμε για τις σκόρπιες μικρές, και πρακτικά πάντα άσήμαντες δυνάμεις τής «'Ακρας 'Αριστεράς», που στην πλειοψηφία τους δυστυχώς έξακολουθούν να χαρακτηρίζονται από μεγάλη πολιτική άνωριμότητα και άνεδαφικότητα. Μιλάμε κυρίως για τη μαζική, ρεφορμιστική 'Αριστερά, που περιλαμβάνει, έξω από τὰ δύο Κ.Κ., τη νέα δύναμη του ΠΑΣΟΚ.

Στην ούσία, όπως τὸ προβλέψαμε, τὸ Κ.Κ. έσωτερικού, που περιέκλειε σοβαρές άνανεωτικές δυνατότητες, πριν να τις καταβαρσθώσει, με τους διασταγμούς, τις ύποχωρήσεις, τους συμβιβασμούς, τόσο άπέναντι στο διαρκές «σταλινικό φαινόμενο», που έκπροσωπεί στη χώρα μας τὸ άλλο Κ.Κ., όσο και άπέναντι στις δήθεν «δημοκρατικές άστικές δυνάμεις», έχει περάσει τώρα, ύστερα από τὸν άτυχο πειρατισμό τής κομφουζιονιστικής «Συμμαχίας», σε άσταμάτητη κρίση.

Δέν βλέπουμε, δυστυχώς, πώς μπορεί να την ξεπεράσει στο προσεχές συνέδριό του και να σταδιοδρομήσει σαν ένας άνανεωτικός σοσιαλιστικός μαζικός φορέας, με ξεκαθαρισμένη γραμμή, τόσο άπέ-

ναντι στο Κ.Κ. «'Εξωτερικού», όσο και άπέναντι στις «δημοκρατικές άστικές δυνάμεις» και τὸ ΠΑΣΟΚ. Πώς δηλαδή να έδραιώσει μιὰ δικιά του, καθαρή θεωρητική και πολιτική όντότητα, ούτε «σταλινική», ούτε «σοσιαλδημοκρατική».

Πάντως, ή εξέλιξή του δέν μπορεί ν' αφήσει άδιάφορο κανένα άγωνιστή τής 'Αριστεράς, που άποβλέπει στη συσπείρωση όλων τών θετικών της δυνάμεων, σε μαζικούς ενιαίους χώρους, με δημοκρατικές δομές, και ταξικούς προσανατολισμούς.

Όσο για τὸ Κ.Κ. «'Εξωτερικού», που βγήκε ένισχυμένο από τις εκλογές, άποτελεί πολύπλοκο πρόβλημα για την άνασυγκρότηση και άνανέωση τής μαζικής 'Αριστεράς στη χώρα μας. 'Από τὸ χαρακτήρα τής βάσης του, και τής έπιρροής του σ' όρισμένες εργατικές μάζες τής χώρας μας, και τής Νεολαίας, δέν μπορεί κανείς να τὸ παραγνωρίσει σαν σημαντική δύναμη του «'Ενιαίου 'Εργατικού Μετώπου», τών επιδιώξεων και τών προοπτικών του.

Η πολιτική του Μετώπου αυτού πρέπει συστηματικά ν' άσκέιται άπέναντι στο Κ. Κόμμα του «'Εξωτερικού». 'Αλλά από την άλλη μεριά έξακολουθεί να ναι φορέας πολιτικής και επιδιώξεων που δέν καθορίζονται από μιὰ άνεξάρτητη, θεώρηση και έπεξεργασία τών δεδομένων και συμφερόντων του έλληνικού εργατικού κινήματος και τής ελληνικής σοσιαλιστικής επανάστασης. 'Ετσι θά παραμένει πάντα ένα είδος «Δούρειου 'Ιππου» μέσα στο ελληνικό εργατικό κίνημα, με άπρόβλεπτη στάση, την τελευταία στιγμή, στα διάφορα πραγματικά κρίσιμα προβλήματα τής χώρας.

'Απομένει στην ούσία, σαν κύρια άνανεωτική δυνατότητα τής 'Αριστεράς, ό νέος σχηματισμός του ΠΑΣΟΚ, που ήταν και ή πραγματική «έκπληξη» τών εκλογών του περασμένου Νοέμβρη.

Που πάει τὸ ΠΑΣΟΚ είναι κι αυτό τώρα ένας γρίφος ύστερα άπ' όλες τις ιδεολογικές στροφές που πήρε ως τὰ τώρα, και την προσωποκρατική του ήγηση, χωρίς καθορισμένες άρχες και έσωτερικές δημοκρατικές δομές, ίκανές σε κάθε στιγμή να έλέγχουν πώς εφαρμόζονται οι άρχες, πώς χαράζεται ή τακτική, πώς και γιατί τροποποιείται.

Τὸ ΠΑΣΟΚ φαίνεται τώρα να χει βάλει στόχο του την «'Εξουσία», δηλαδή την Κυβέρνηση, που δέν είναι καθόλου ή λαϊκή έξουσία πάνω στο σημερινό καπιταλιστικό Κράτος και καθεστώς. Ποιά πολιτική θά εφαρμοστεί σε περίπτωση που τὸ ΠΑΣΟΚ άναρριχηθεί, με τὸν ένα ή άλλο τρόπο, αλλά «κοινοβουλευτικά», «είρηνικά» και μόνο, όπως τώρα διακηρύσσει; Κανείς δέν μπορεί να τὸ προβλέψει.

'Εκείνο ωστόσο, που ναι βέβαιο, είναι πώς κανένα κοινοβουλευτικό και μόνο Κόμμα δέν θά ναι σε θέση να έπιφέρει οποιαδήποτε σημαντική αλλαγή, άν δέν στηρίζεται σε μαζικό, λαϊκό κίνημα, ιδεολογικά και οργανωτικά προπάρασκευασμένο να στηρίξει με τὸν άγώνα του κάθε σοβαρή προσπάθεια αλλαγής, και ν' άντικρούσει νικηφόρα τις άναπόφευκτες βίαιες αντιδράσεις του κοινωνικού και πολιτικού συντηρητισμού.

Ἡ τελικὰ θὰ ἐνταχθεῖ στοὺς «κανόνες τοῦ παι-  
χνιδίου», ἀναβάλλοντας ὁλοένα γιὰ «αὔριο» τὴν πρα-  
γματικὴ «ἀλλαγὴ», ἢ θ' ἀνατραπεῖ μόλις ἀποτολή-  
σει κάποιο ριζικὸ μέτρο.

Στὴν Ἑλλάδα, ἰδιαίτερα, τόσο ἡ Δεξιὰ, ὅσο καὶ οἱ ξένοι κηδεμόνες τῆς, παρακολουθοῦν τώρα, βῆμα με βῆμα, τὴν πορεία τοῦ ΠΑΣΟΚ, γιὰ νὰ δοῦνε ἂν κάτω ἀπὸ ὁποιαδήποτε φρασεολογία, ἀρχίζει νὰ ἐν-  
τάσσεται «σοβαρὰ» καὶ «ὕπευθυνα» στὰ πλαίσια τῆς  
παραδοσιακῆς ἀστικῆς πολιτικῆς. Ἐν ἑκείνῃ εἶναι  
διατεθειμένο νὰ δώσει ἀπὸ ἐγγυήσεις διατήρη-  
σης τοῦ καθεστώτος καὶ τῶν ἐξωτερικῶν του «ὕπο-  
χρεώσεων» καὶ «συμμαχιῶν».

Μόνο σὲ τέτοια περίπτωση, σ' ἓνα ἀπώτερο  
μέλλον, ἡ ἀστικὴ τάξη καὶ οἱ ξένοι κηδεμόνες τῆς  
θ' ἀντιμετώπιζαν δυνατὴ ἄνοδο τοῦ ΠΑΣΟΚ στὴν  
Κυβέρνηση.

Ἀλλοιῶς εἶναι πάντα ἑτοιμοὶ γιὰ νὰ ἐμποδί-  
σουν τέτοια ἀναρρίχσή του.

Ἔτσι, τὸ νὰ διακηρύσσει τὸ ΠΑΣΟΚ, πὼς  
σὰν φορέας «ἀλλαγῆς», βρίσκεται ἤδη στὸ δρόμο  
τῆς «Ἐξουσίας», «ἔτοιμο» νὰ τὴν ἀσκήσει, πρὶν θε-  
μελιώσῃ στὴ βάση ἰσχυρὸ λαϊκὸ κίνημα, μπορούσε  
νὰ σημαίνει εἴτε πὼς τὸ ΠΑΣΟΚ αὐταπατάται, εἴ-  
τε πὼς εἶναι πράγματι διατεθειμένο νὰ δώσει «ἐγ-  
γυήσεις».

Τὸ πιθανότερο εἶναι πὼς ἡ ἡγεσία του, «μεθυ-  
σμένη» ἀπὸ τὴν ἐκλογικὴ τῆς νίκη, κάνει τακτικὲς  
προσαρμογές, χωρὶς νὰ χεῖ καθαρὰς προοπτικὲς, καὶ  
νὰ σκέπτεται βαρύτερα τὶς συνέπειες.

Διατηρεῖται καὶ καλλιεργεῖται μιὰ ἀοριστία,  
μιὰ διφορούμενη φρασεολογία, μιὰ σύγχυση, πού ἐ-  
πιτρέπει ὁποιαδήποτε παρέκκλιση, τόσο π.χ. πρὸς  
ἓνα πραγματικὸ ταξικὸ ἐνιαῖο Μέτωπο, ὅσο καὶ πρὸς  
ἓνα τάχα «πὶδ πλατὺ» «ἐθνικὸ Μέτωπο» με τὶς ἀντί-  
στοιχες ἐκφράσεις τους στὸ ἐπίπεδο μιᾶς αὐριανῆς  
Κυβέρνησης.

Τονίζουμε παρέκκλιση, γιὰτὶ κάθε «τακτικὴ»  
πού ἀναιρεῖ τὴν στατηγικὴ τῆς, εἶναι στὴν οὐσία  
παρέκλιση πρὸς ἄλλο στρατηγικὸ στόχο.

Ἔτσι, ἀντὶ νὰ χεῖ «Λαϊκὴ Ἐξουσία», μπο-  
ροῦμε ἀπλῶς νὰ ὁδηγηθοῦμε σὲ «Ἐθνικὴ» καὶ μόνο  
«Κυβέρνηση» πού ἐξακολουθεῖ νὰ διεκπεραιώνει τὶς  
βασικὲς ὑποθέσεις τοῦ καπιταλιστικοῦ καθεστώτος.

Γιὰ ν' ἀνοιχθεῖ ὁ δρόμος πραγματικῆς «ἀλλα-  
γῆς», χρειάζεται μακροπρόθεσμη σφρηλάτηση τοῦ  
Ἐνιαίου Ἐργατικοῦ Μετώπου, στὸ συνδικαλιστικὸ  
καὶ πολιτικὸ τομέα.

Δηλαδή πραγματικὴ, κατὰ βάθος, ταξικὴ ἀνα-  
συγκρότηση καὶ ὁργάνωση τῶν ἐνωμένων δυνάμεων  
τῶν Ἐργαζομένων, ἱκανὴ ν' ἀγωνιστεῖ γιὰ τὴν «ἀλ-  
λαγὴ» καὶ ν' ἀντιμετωπίσει τὶς ὁλοένα καὶ πῖο βί-  
αιες ἀντιδράσεις τοῦ ἀστικοῦ καθεστώτος καὶ τοῦ  
Κράτους του.

Τὸ ΠΑΣΟΚ, ἂν θελήσει, μπορεῖ νὰ εἶναι ἡ κύρια  
δύναμη συγκρότησης τοῦ Ἐνιαίου Ἐργατικοῦ Μετώ-  
που καὶ τῆς αὐριανῆς δυνατῆς μεταβατικῆς πρὸς τὸ  
Σοσιαλισμὸ, Κυβέρνησης καὶ ἔξουσας του.

Ἐν θελήσει...

Γιὰτὶ ἡ βάση του καὶ μόνο πού ἀναμφισβήτη-  
τα θέλει τὴν «ἀλλαγὴ», χρειάζεται νὰ βρεῖ τὴ δύνα-  
μη νὰ τὴν ἐπιβάλλει, διαμορφώνοντας τελικὰ τὸ  
ΠΑΣΟΚ σ' ἓνα σοσιαλιστικὸ ἀριστερὸ Κόμμα ἀρ-  
χῶν, με δημοκρατικὲς ἐσωτερικὲς δομές.

Ἡ δυνατότητα αὐτὴ ὑπάρχει πάντα, ἀλλὰ τί-  
ποτε δὲν εἶναι ἀκόμα βέβαιο.

Γι' αὐτὸ καὶ εἶναι ἀπαραίτητο νὰ συγκροτηθεῖ  
ἐγκαιρα, ἔξω ἀπὸ τὸ χῶρο τῆς ρεφορμιστικῆς Ἀρι-  
στερᾶς, ἡ ἐνιαῖα Ὀργάνωση τῶν Ἐπαναστατῶν -  
Μαρξιστῶν, με μιὰ σοβαρὴ μαζικὴ βάση καὶ ἓνα ὀρθὸ  
πρόγραμμα, τόσο ἀπέναντι στὴν Ἀριστερὰ αὐτὴ, ὅ-  
σο καὶ ἀπέναντι στὰ νέα στρώματα τῶν Ἐργαζομέ-  
νων, τῶν Νέων, τῶν Γυναικῶν. Μιὰ τέτοια ὁργάνωση  
εἶναι ὁ χῶρος γιὰ τὴν ἐλεύθερη ἀνάπτυξη καὶ ἐπεξερ-  
γασία τῆς ταξικῆς, σοσιαλιστικῆς, πολιτικῆς καὶ ἡ  
δύναμη ἡ ἱκανὴ, σὲ μιὰ ὀρισμένη στιγμή, νὰ ἐπιτρέ-  
ψει τὴν ἰδεολογικὴ νίκη τῆς πολιτικῆς αὐτῆς στὸ σύ-  
νολο τοῦ Ἐνιαίου Ἐργατικοῦ Μετώπου.

Οἱ μάζες, στὴ βάση, παρὰ τὶς ἐκδηλές ἀδυνα-  
μίες τῶν ἡγεσιῶν στὸν συνδικαλιστικὸ καὶ πολιτικὸ  
χῶρο, διαπνέονται ἀπὸ μεγάλη ἀγωνιστικὴ διάθεση,  
τόσο γιὰ τὴν καλλιτέρευση τοῦ ὑλικοῦ ἐπιπέδου ζωῆς  
τους, ὅσο καὶ γιὰ μιὰ ριζικότερη ἀλλαγὴ τῆς τε-  
λευταίας. Ὅλοι τους οἱ ἄγῳνες τὸ δείχνουν, ὅπως  
ἀκόμα ἡ ἐπιτυχία τῆς πρόσφατης 24ωρης ἀπεργίας.

Σφρηλατώντας ὑπομονητικὰ τὸ Ἐνιαῖο Ἐργα-  
τικὸ Μέτωπο, καὶ ταυτόχρονα τὴν Ἐνιαῖα πολιτικὴ  
ὁργάνωση τῶν πραγματικῶν ἐπαναστατικῶν δυνάμε-  
ων τῆς χώρας, μπορούμε αἰσιόδοξα ν' ἀντιμετωπί-  
σουμε τὸ ἄμεσο μέλλον τῆς: Τὴν ἀναρρίχηση, σὲ  
μιὰ ὀρισμένη στιγμή, στὴν Κυβέρνηση τῆς Ἐργατι-  
κῆς Συμμαχίας, στηριζόμενη στὶς ἐντασιομετωπικὲς  
ἐπιτροπὲς στὴ βάση, πού ἐφαρμόζοντας ἓνα ριζικὸ  
ἀντικαπιταλιστικὸ πρόγραμμα, θ' ἀνοίγε τὸ μεταβα-  
τικὸ δρόμο πρὸς τὸ Σοσιαλισμὸ.

Μάρτης 1978

# Ἀπό τή σκοπιά μας

## Ἡ πάλη στή σωματεῖα

Μισό περίπου ἑκατομμύριο ἐργαζόμενοι σ' ὅλη τήν Ἑλλάδα, ἔδειξαν μέ τή Γενική Ἀπεργία τῆς 1ης τοῦ Μάρτη, τή θέληση καί τήν ἀποφασιστικότητά τους γιά ἀγῶνες ἐνάντια στήν προσπάθεια τῆς Ἀστικής τάξης νά κατεβάσει τὸ ἐπίπεδο ζωῆς τους.

Σέ συνθήκες ἐξελισσόμενης οἰκονομικῆς κρίσης, μέ ἀξανάμενο πληθωρισμό καί ἀνεργία καί μέ φανερό τήν ἀδυναμία τῆς καπιταλιστικῆς οἰκονομίας νά τήν ἀναχαιτίσει, ἡ προσπάθεια νά πέσει τὸ κόστος τῆς ἐργατικῆς δύναμης εἶναι πάντα μιὰ διέξοδος γιά τοὺς ἀστούς, ἂν καί μ' αὐτὸ τὸν τρόπο μειώνουν, ἀπ' τήν ἄλλη μεριά τήν ἀγοραστική δύναμη πλατειῶν λαϊκῶν μαζῶν. Αὐτὴ εἶναι ὅμως, ἡ ἀγαπημένη οἰκονομικὴ «συνταγή» τῆς Κυβέρνησης, ποὺ τὴ λανσάρει μέ τὸ ὄνομα «λιτότητα», καί ποὺ οἱ ἐργαζόμενοι ἀπ' τὴ μεριά τους ἀποκαλοῦν «ρίξιμο τῆς κρίσης στὶς πλάτες τοῦ λαοῦ». Ἔτσι, γιά φέτος ἡ Ἐθνικὴ Συλλογικὴ Σύμβαση προβλέπει συνολικὲς αὐξήσεις τοῦ ὕψους 22,2% (15,2% ἀπὸ 1η Φλεβάρη καί 7% ἀπὸ 1η Ἰούλη) καὶ αὐτὲς μόνο στὰ κατώτατα ἡμερομίσθια καί χωρὶς νά δεσμεύονται οἱ κλαδικὲς συμβάσεις (ἐνῶ γιὰ νά διατηρηθοῦν οἱ μισθοὶ στήν προδικτατορικὴ τους ἀναλογία ἀπαιτοῦντο αὐξήσεις τοῦ ὕψους περίπου 30%), μέ αὐξηση τοῦ κατώτατου μεροκάματου στὶς 360 δρχ. καί τοῦ ἀντίστοιχου μισθοῦ στὶς 7.700 δρχ. Ὅλο τὸ ἀντεργατικὸ πλέγμα χρησιμοποιήθηκε γιά νά ἐπιτευχθεῖ τὸ ἀποτέλεσμα αὐτό. Ἀπὸ τήν κυβερνητικὴ Γ.Σ.Ε.Ε. καί τὰ διαιτητικὰ δικαστήρια, μέχρι τὴν ἀνοιχτὴ τρομοκρατία ἐνάντια στοὺς ἀπεργούς.

Ὡστόσο, οἱ ἐργαζόμενοι δὲν κάμφθηκαν. Ἐνα νέο ἀπεργιακὸ κύμα ξεκινᾷ μετὰ τὶς ἐκλογές, μέ χαρακτηριστικὸ τοῦ τῆ συμμετοχῆ τῶν ἐργαζομένων στὶς μεγάλες κρατικομονοπωλιακὲς ἐπιχειρήσεις, ποὺ εἶχε σὰν ἀποκορύφωμα μέχρι τώρα τὴ Γενικὴ Ἀπεργία τῆς 1ης τοῦ Μάρτη, ποὺ ἦταν καί ἡ μεγαλύτερη κινητοποίηση μετὰ τὴ μεταπολίτευση.

Ἡ ἀνάλυση τῶν ἐργατικῶν ἀγῶνων τῆς περιόδου αὐτῆς, δείχνει τὴν ὁλοένα καί πιὸ ἐπιτακτικὴ ἀνάγκη τῆς ἐνοποίησης τῶν δυνάμεων τῶν ἐργαζομέ-

νων. Ἡ ἀποφασιστικότητά τῆς Ἀστικῆς τάξης καί τῆς κυβέρνησής της νά υπερασπίσει μέ κάθε τρόπο τὴν οἰκονομική της «πολιτική», ἀλλὰ καί στὰ τελευταῖα τὴν ἴδια της τὴν ὑπόσταση τὸ ἐπιβάλλουν. Κι οἱ παραμικρότερες ἐπιτυχίες δὲν εἶναι δυνατὲς παρά μετὰ ἀπὸ σκληροὺς ἀγῶνες καί ἀδιάσπαστη ἐνότητα. Στὸν τομέα ὅμως αὐτό, τὸ ἐργατικὸ μας κίνημα ὕστερεῖ τρομερά. Ἐκτὸς ἀπ' τὶς «φυσικὲς» γιά τὸ καπιταλιστικὸ σύστημα διαφοροποιήσεις, ποὺ ὀφείλονται στήν αὐστηρὴ ἱεραρχικὴ του δομὴ (μεγάλῃ ψαλλίδα εἰσοδημάτων μεταξύ τῶν διαφόρων στρωμάτων τῶν ἐργαζομένων, ὑποτιθέμενα «ἀντικρουόμενα» συμφέροντα μεταξύ διαφόρων κλάδων κ.ἄ.), ἔχουμε νά κάνουμε μέ μιὰ πολύπλοκη, γραφειοκρατικὴ, διασπασμένη συνδικαλιστικὴ ὁργάνωση, ποὺ δίνει τὴ δυνατότητα στὴ Δεξιὰ νά κυριαρχεῖ στὰ κεντρικὰ του ὅργανα, ἀλλὰ καί μέ μιὰ νοοτροπία κομματικοῦ ἐλέγχου τῶν συνδικαλιστικῶν ὁργανώσεων, μεταξύ τῶν φορέων τῆς ρεφορμιστικῆς ἀριστερᾶς (ποὺ ἐκφράστηκε μεγάλῳ-πρεπα μέ τὶς δύο διαφορετικὲς συγκεντρώσεις στὶς 1 τοῦ Μάρτη).

Ἡ πολιτικὴ τῶν Ἐπαναστατικῶν Μαρξιστικῶν δυνάμεων στὸ Συνδικαλισμὸ πρέπει, ἐκτὸς ἀπ' τὶς γενικὲς κατακτήσεις, νά ἀποβλέπει βασικά καί στήν ἐνοποίηση τῶν ἐργατικῶν ἀγῶνων στὴ χώρα μας. Βασικοὶ στόχοι στὸν τομέα αὐτὸ εἶναι:

- ἡ ἐγγραφή στὴ δύναμη τῆς Γ.Σ.Ε.Ε. ὅλων τῶν σωματείων ποὺ εἶναι ἔξω ἀπ' αὐτήν.
- τὸ ἕνα σωματεῖο γιά κάθε κλάδο ἢ κάθε μονάδα καί ἡ μιὰ δημοσπονδία γιά τοὺς συναφεῖς κλάδους (ὁργανωμένη κατὰ τὸ δυνατό στὴ βάση τῶν τομῶν παραγωγῆς καί ὄχι μέ συνεχνιακὸ τρόπο).
- ἡ ἀνεξαρτησία τῆς Γ.Σ.Ε.Ε. ἀπ' τὸ κράτος καί ἡ δημοκρατικοποίηση τῶν καταστατικῶν, ὥστε νά κατοχυρώνουν τὴν ἑκφραση καί ἀναλογικὴ ἐκπροσώπηση ὅλων τῶν τάσεων τοῦ κινήματος.

Ἀλλὰ καί:

- ἡ καταπολέμηση, μέσα ἀπὸ ἐναιομετωπικὲς διαδικασίες, τῆς κομματικοποίησης τῶν συνδικαλιστικῶν ὁργανώσεων ἀπ' τὰ κόμματα τῆς μεταρρυθμιστικῆς ἀριστερᾶς.
- ἡ προβολὴ συνθημάτων καί ἡ προώθηση διαδικα-

σιών που αποκαθιστούν την ενότητα των εργαζομένων, αποκαλύπτοντάς τους τον κοινό εκμεταλλευτή και ταξικό τους εχθρό (όπως π.χ. επιδίωξη ίσων αμειψιών, διευθέτηση φαινομενικών αντιθέσεων με ευρύτερες ρυθμίσεις κ.ά.).

Η ενοποίηση του εργατικού κινήματος, χωρίς θέβαια χρονολογικές προτεραιότητες, είναι βασική προϋπόθεση για την επιτυχία των αγώνων του και την ολοένα και μεγαλύτερη κλιμάκωσή τους. Τα βασικά εργατικά αιτήματα όπως: οι αμειψιές των μισθών και των μεροκαμάτων, η τιμαριθμική αναπροσαρμογή τους και η κινητή κλίμακα όρων εργασίας, ανάλογα με την ενέργεια, ή έδδομάδα των 5 ήμερων και των 40 ωρών, ή ίση αμοιβή για ίση δουλειά στις γυναίκες, ή κατάργηση των αντεργατικών νόμων (330)76, 3239)55 κ.ά.), ή σύνταξη στα 35 χρόνια δουλειάς, ή προστασία απ' τα εργατικά ατυχήματα, ή προστασία της υγείας των εργαζομένων και του περιβάλλοντος κλπ., δεν είναι πράγματα που εύκολα ή Άστική τάξη θα παραχωρήσει.

Μάρτης '78

## Συμπράσταση στην Κύπρο

Η άχαρη κτηρήστη ανάμιξη του ανεκδιήγητου Σαντάτ στην Κύπρο, για να «τιμωρήσει» τάχα αυτούς που σκότωσαν τον Σεμπάι, έχει και πάλι φέρει σε δύσκολη θέση την έλληνοκυπριακή κυβέρνηση.

Πρακτικά οι σπασμωδικές ενέργειες του Σαντάτ καταλήγουν να έγγραφονται στα σχέδια των Άμερικανών και του Ισραήλ, που θάβελαν ν' αποδυναμώσει περισσότερο ή έλληνοκυπριακή πλευρά και να κατοποιηθεί απόλυτα ή Κύπρος.

Όπως επανειλημμένα τονίσαμε, ή σωστή λύση πούνα μια ένιαία δημοκρατική ανεξάρτητη Κυπριακή Όμοσπονδία, δεν μπορεί να επιτευχθεί παρά με τον κοινό αγώνα των έλληνοκυπριακών και τουρκοκυπριακών μαζών, εναντίον όλων των ξένων επεμβάσεων και «Δυνάμεων», «Μεγάλων» ή «Μικρών».

Άλλά στή συγκεκριμένη σημερινή περίπτωση, αν οι δυνάμεις που ευνουούν το διζωνικό διαμελισμό της Κύπρου, με απώτερη προοπτική τη «διπλή ένωση», προωθήσουν παραπέρα τις ενέργειές τους, χρησιμοποιώντας και τον Σαντάτ, πρέπει να ελπίζει κανείς ότι ή Σοβιετική Ένωση, για τα δικά της εθνικά συμφέροντα, θα αντιδράσει σθεναρά.

Άρκει ν' αντιδράσει έτσι για να μην αποτολμηθεί τίποτα από τη σημερινή κατάσταση.

Τέτοια ενέργειά της θάνα και απόδειξη πώς δεν υπάρχει πιά στο χώρο της Άνατολικής Μεσογείου, συμφωνία ανάμεσα σε Άμερικανούς και Σοβιετικούς, που να ευνουεί ουσιαστικά τους πρώτους και μόνο.

Η σκέψη μας πάει επίσης στους πραγματικούς αντιιμπεριαλιστές, σοσιαλιστές αγωνιστές της Κύπρου, που, όπως ο Βάσος Λυσσαρίδης και οι στενοί Σύγγροι γύρω του, είναι και πάλι σε άμεσο κίνδυνο.

Είναι χαρακτηριστικά τα σχόλια που έγιναν εναντίον τους, ακόμα και από κύκλους της ελληνικής Δεξιάς, που τόσο στήν Ελλάδα, όσο και στήν Κύπρο,

θάβελαν με ανακούφιση την πλήρη εξουδετέρωσή τους με τον ένα ή τον άλλο τρόπο. Οι επαναστατικές δυνάμεις στήν Κύπρο πρέπει, ολοένα καλλίτερα οργανωμένες, να επαγρυπνούν. Ό εχθρός είναι και «μέσα στα τείχη».

Και το ελληνικό εργατικό σοσιαλιστικό κίνημα πρέπει ανεπιφύλακτα να επαγρυπνει πάνω τους και να τους συμπαραστέκεται ολόψυχα.

Μάρτης 1978

## Το φοιτητικό σήμερα

Τέσσερα χρόνια πέρασαν και το «Πολυτεχνείο», για τους σημερινούς φοιτητές είναι ένα ιστορικό γεγονός χωρίς κανένα διωματικό στοιχείο. Η σημερινή γενιά στα Πανεπιστήμια δεν έζησε ούτε τους αγώνες του αντιδικτατορικού κινήματος, ούτε την αγωνία του για μια ριζική μεταρρύθμιση στήν εκπαίδευση, στηριγμένη σε μια ριζική αλλαγή στον τόπο μας.

Η μεταπολίτευση, θέβαια, με την οργανική άδυναμία των δυνάμεων του σοσιαλισμού να εκμεταλλευτούν τις ημέρες του Ιούλη του '74, διέψευσε τις ελπίδες, που μ' αυτές ανδρώθηκε το φοιτητικό κίνημα απ' το 1971. Μετά απ' αυτήν, απ' τις πρώτες μέρες της «δημοκρατίας», οι φοιτητές αναγκάστηκαν να δίνουν μάχες στήν οδία άμυντικές.

Η πρώτη ακόμα «Κυβέρνηση Άστικής Ένότητας», καταπιάστηκε σοβαρά με την ποδηγέτηση του Φ.Κ., χρησιμοποιώντας τόσο τα «προοδευτικά» άστικά της μέλη, όσο και τα κόμματα της μεταρρυθμιστικής άριστερας. Το πρώτο μέλημα όλων αυτών, ήταν ή δημιουργία γραφειοκρατικών συνδικαλιστικών σχημάτων, ώστε να φύγει ή πρωτοβουλία απ' τα άμεσα όργανα της βάσης, τις γενικές συνελεύσεις. Το ότι, χάρις στις κινητοποιήσεις της δυναμικής μερίδας των φοιτητών, απέτυχαν οι πρώτες τέτοιες προσπάθειες με τους «καταξιωμένους», την ανεκδιήγητη «Φ.Ε.Α.Κ.», κ.ά., δεν σήμαινε ότι ή τάξη αυτή δεν θα νικούσε γρήγορα, όπως και έγινε με το σχηματισμό της συγκεκριμένης δομής της Ε.Φ.Ε.Ε. Όταν τα κέντρα λήψης των αποφάσεων που άφορούν τους φοιτητές, ολοένα και απομακρύνονταν απ' τα άμφιθέατρα των Γ.Σ. προς τα γραφεία και τους διαδρόμους των κομμάτων, άρχισε κι ο μέσος φοιτητής να βλέπει: πώς δεν μπορεί να παίζει κάποιο ρόλο στήν όλη διαδικασία και επόμενα να άδιαφορεί γι' αυτήν.

Έπειτα, ή συμβιβαστική γραμμή των ρεφορμιστικών κομμάτων σε ούσιώδη ζητήματα, όπως ή άποχουντοποίηση κι ο εκδημοκρατισμός των Πανεπιστημίων, οδήγησε μετά από μια παρελκυστική διαδικασία φθοράς, στήν ή τ τ α των φοιτητών σ' αυτό τον τομέα, που ήταν κι ο βασικότερος στα Α.Ε.Ι. μετά τη μεταπολίτευση. Καταντήσαμε να δοίμε μάλιστα στημένες «πλειοψηφίες» να ψηφίζουν για την επαναφορά επιφανών χουντικών καθηγητών. Αυτά όλα είχαν οά συνέπεια την απογοήτευση των φοιτητικών μαζών, που αισθάνθηκαν μερικές στιγμές αίσχρα προδομένες.

Η τακτική αυτή της μεταρρυθμιστικής άριστε-



ρᾶς δὲν εἶχε μόνο συνέπειες σ' ἓνα περιορισμένο ἀριθμὸν ἀνθρώπων ποὺ παρακολουθοῦσαν τὶς διαδικασίες. Πάνω σ' αὐτὴν διαπαιδαγωγήθηκαν τὰ νέα συνδικαλιστικά στελέχη, παίρνοντας ἔτσι ἐντονο τὸ στοιχεῖο τοῦ κομματικοῦ γραφειοκράτη, χωρὶς δοκιμασμένη πολιτικὴ προσωπικότητα, μὲ τὸ κύρος τους νὰ πηγάζει ἀπ' τὸ κύρος τοῦ κομματικοῦ μηχανισμοῦ, ποὺ ἔχουν, ἐπόμενα, κάθε συμφέρον νὰ προασπίζουσιν φανατικά.

Ἡ ἥττα ὅμως στὴν ἀποχυντοποίηση καὶ ἡ διάλυση τοῦ μαχητικοῦ Φ.Κ. εἶχε σὰ συνέπεια καὶ ἡ Κυβέρνηση νὰ γίνῃ πιὸ ἐπιθετικὴ στὴν πολιτικὴ της γιὰ τὰ Α.Ε.Ι., καὶ τὸ καθηγητικὸ κατεστημένο νὰ ἀναλάβει ἀπ' τὸν προσωρινὸ του κλονισμὸ καὶ νὰ ἐπανέλθῃ: σὰν ὁ μοναδικὸς «αὐθεντὴς» τῶν Σχολῶν. Τὸ τελευταῖο αὐτὸ γεγονὸς σπρώχνει στὴν ἀτομικοποίηση ὁλοένα καὶ περισσότερους φοιτητές, ποὺ προσπαθοῦν νὰ λύσουν τὰ μικρὰ προσωπικά προβλήματα τῶν σπουδῶν τους πλησιάζοντας τοὺς καθηγητές. Ἀκόμα καὶ τὰ γραφειοκρατικοποιημένα στελεχάκια γλυστροῦν ἀνεπαίσθητα σὲ μιὰ πολιτικὴ «καλὴν σχέση» μὲ τὸ κατεστημένο.

Σύμφωνα λοιπὸν μὲ τὰ παραπάνω, οὔτε ἡ μαζικὴ συμμετοχὴ στὶς φοιτητικὲς ἐκλογές (οὐσιαστικὲς Γ.Σ. δὲν γίνονται σχεδὸν καθόλου πιά), ποὺ ἄλλωστε εἶναι μιὰ παγιωμένη ἐπίσημη διαδικασία, οὔτε ἡ πλειοψηφία ποὺ παίρνουν σ' αὐτὲς τὰ κόμματα τῆς μεταρρυθμιστικῆς ἀριστερᾶς, ποὺ ἄλλωστε ἀποτελοῦν τὸ νέο συνδικαλιστικὸ κατεστημένο, εἶναι οὐσιαστικὲς ἀποδείξεις σφρίγγους τῶν σημερινῶν φοιτητῶν.

Ἀλλωστε ἡ σχετικὴ ἐπικράτηση τῶν πλέον γραφειοκρατικῶν καὶ συμβιβαστικῶν παρατάξεων (κύρια τῆς Π.σ.κ. τοῦ Κ.Κ.Ε. καὶ τῆς Π.Α.Σ.Π. τοῦ Π.Α.Σ.Ο.Κ.) ἀποδεικνύει τὸν ἰσχυρισμὸ μας. Ἀλλωστε, μπορεῖ κανεὶς νὰ δεῖ καὶ τὸ τελευταῖο Πανσπουδαστικὸ Συνέδριο, ποὺ ἔγινε μέσα στὴ γενικὴ ἀδιαφορία τῶν φοιτητῶν, τὸν τρόπο ποὺ ἐξελίχθηκαν οἱ ἐργασίες του, τὸ θερμπαλιστικὸ καὶ ταυτόχρονα γενικόλογον κενὸ τῶν ἀποφάσεών του, γιὰ νὰ τοῦ φύγῃ κάθε σχετικὴ ἀμφιβολία.

Πιστεύουμε ὅτι χρειάζεται ριζικὰ νέα διαδικασία δραστηριοποίησης τῆς θάσης καὶ ἄμεσης συμμετοχῆς της στὶς ἀποφάσεις, νέοι δημοκρατικοὶ τρόποι ὀργάνωσης ποὺ θὰ παγιώνουν τὸ πάρα πάνω, γιὰ νὰ ξανακινηθοῦν οἱ φοιτητές. Βέβαια πιστεύουμε ὅτι αὐτὰ θὰ συμβοῦν μόνο κάτω ἀπὸ τὴν πίεση ὄριμων ἀντικειμενικῶν συνθηκῶν καὶ τὴ συμβολὴ ὑποκαίμενικου φορέα ποὺ ἔχει βαθεῖα κατανοήσῃ τὴν οὐσία τῆς ἐπαναστατικῆς πολιτικῆς στὸ μαζικὸ χῶρο, δηλαδὴ τῆς ἀνασυγκροτημένης, μαζικῆς Ἐπαναστατικῆς Μαρξιστικῆς Ὀργάνωσης.

Φλεβάρης '78

## Ἐνάντια στὴν τρομοκρατία

Πολὺ γρήγορα ἡ Δεξιὰ ξέχασε τὶς διακηρύξεις της περὶ δημοκρατικοποίησης καὶ ἐκσυγχρονισμοῦ τῆς δημόσιας ζωῆς, περνώντας ἀνεπαίσθητα, παράλληλα μὲ τὴν κάλυψη τοῦ πλήθους τῶν συνεργατῶν τῆς δι-

κτατορίας, στὶς παληές καλές μεθόδους τῆς τρομοκρατίας καὶ τῆς ὥμης καταστολῆς. Τὸ γεγονὸς αὐτὸ εἶναι φυσικὸ γιὰ τὴν Ἑλληνικὴ Ἀστικὴ τάξη, ποὺ ἐξαιτίας τῆς ιδιόμορφῆς της ἀνάπτυξης καὶ τῆς ἐξάρτησής της, ποτέ της στὴν ἱστορία της δὲν κατόρθωσε νὰ ἐπιδρῇ στὴν ἱστορία της σὲ καθαρά ἰδεολογικὰ καὶ πολιτικὰ μέσα. Ἔτσι, ἀφοῦ ἔκανε ἓνα ἀναγκαστικὸ «δημοκρατικὸ» ἀνοιγμα μετὰ τὸ '74, γιὰ νὰ διατηρήσῃ αὐτὸ τοῦτο τὸ καθεστῶς της, τώρα, μπροστὰ στὴν ἐπιδεινούμενη κρίση, περνᾷ καὶ πάλι σ' ὁλοένα καὶ περισσότερο αὐταρχικὸ τρόπο διοίκησης, προσπαθώντας νὰ καταπνίξῃ κάθε κίνηση γιὰ τὴ διεκδίκηση κοινωνικῶν αἰτημάτων.

Εἶναι γεγονὸς πὼς ἰδιαίτερα ὀξυμένες κοινωνικὲς συγκρούσεις δὲν ἔχομε ἀκόμα στὸν τόπο μας. Ὡστόσο ὁ κρατικὸς μηχανισμὸς, ἀπ' τὴ δικαιοσύνη ὡς τὴν ἀστυνομία καὶ τὸ στρατό, παρακολουθεῖ μὲ τὸ φακό, κάθε τέτοια ἐξέλιξη, ἔτοιμος νὰ ἐπέμβῃ ἀποφασιστικά (ἄλλο τώρα τί θὰ πετύχει).

Τὸν τελευταῖο καιρὸ εἶναι οἱ ἀγωνιστὲς τῆς ἀκρας ἀριστερᾶς ἢ οἱ δυναμικοὶ ἀνεξάρτητοι, ἐκείνοι ποὺ ὀφίστανται τὶς ἰδιαίτερης σκληρότητας καὶ ἀνάτιες ἐπιθέσεις τοῦ κατασταλτικοῦ μηχανισμοῦ.

Κι αὐτὸ γιὰ τὴν ὑποτίθεται πὼς οἱ τελευταῖοι στεροῦνται μαζικῆς ὑποστήριξης τῆς θάσης ἐνὸς μεγάλου κόμματος καὶ γιὰ τὴν θέβαια θεωροῦνται ἰδιαίτερα ἐπικίνδυνοι, ὅσοι μάλιστα ἀπ' αὐτοὺς εἶχαν προηγουμένα μὲ τὴ χούντα.

Ἔτσι, ἔχομε μαζεμένες τὶς διώξεις γιὰ τὰ ἐπεισόδια τῆς Πρωτομαγιάς (Καραφωτιάς καὶ Παναγόπουλος) γιὰ τὶς διαδηλώσεις ὑπὲρ τῆς Ρ.Α.Γ. (Λαγκαδινῶν, Κωνσταντινίδης, Καραμπελιάς, Καρακίτσος κ.ἄ.), γιὰ ἠθικὴ αὐτουργία γιὰ τὶς τελευταῖες διαδηλώσεις (οἱ 7 ἐκδότες διαφόρων ἐντύπων τῆς ἀριστερᾶς) καὶ τέλος τὴ διώξιν τοῦ Γ. Σερίφη, μετὰ τὴ δολοφονία τοῦ Χ. Κασίμη. Αὐτὰ, παράλληλα μὲ σαιρὰ διαφόρων ἄλλων ἐνδεικτικῶν ἐπεισοδίων (π.χ. δίκη τοῦ «Ἀντί», καταδίκη τοῦ Ἐένου γιὰ τὴν κατέθεσε ἐνάντια σὲ χουντικὸ καθηγητὴ κλπ.), μὲ κορύφωμα τὸ ψάξιμο σὲ ἀρκετὰ σπύτια διαφόρων ἀγωνιστῶν μὲ ἀόριστα προσχήματα.

Ἰδιαίτερα σημαντικὴ ὑπόθεση μέσα στὴ σειρά τῶν ἀντιδημοκρατικῶν μέτρων, εἶναι ἡ ἀλυσίδα τῶν διώξεων ἐνάντια στὸν ἀγωνιστὴ Γ. Φελέκη. Τὸ γιὰ τὸ Γ. Φελέκη διώχθηκε καὶ ἐξακολουθεῖ νὰ διώκεται μὲ ἰδιαίτερο πείσμα καὶ σκληρότητα, ἐξηγεῖται ἀπ' τὸ ὅτι εἶναι ἓνας ἀγωνιστὴς ποὺ διακρίθηκε γιὰ τὴ συνέπεια, τὸ θάρρος του καὶ τὴν ἐντιμότητα του, τόσο μὲ τὴ στάση του κατὰ τὴ δικτατορία (στὴν ἀντίσταση, στὶς φυλακὲς καὶ τὴν ἐξορία), ὅσο καὶ κατὰ τὶς πρόσφατες περιπέτειές του, καὶ ἀπ' τὸ ὅτι εἶναι ἓνας δημόσια γνωστὸς ἐκπρόσωπος τοῦ ἐπαναστατικοῦ μαρξιστικοῦ κινήματος.

Ἡ υπεράσπιση τοῦ Γ. Φελέκη ἀπέναντι στὴ σκευωρία τῆς ἠθικῆς αὐτουργίας ποὺ ἐξακολουθεῖ νὰ ἐκκρεμεῖ σὲ θάρος του εἶναι καθήκον ὅλων μας, ὅπως καὶ ἡ υπεράσπιση κάθε ἀγωνιστῆ ποὺ διώκεται ἀπ' τὸν κατασταλτικὸ μηχανισμό.

Φλεβάρης '78



# Πολιτικά άρθρα και μελέτες

## Η 6<sup>η</sup> Συνδιάσκεψη της Τ.Μ.Ρ.Ι.

Με την προοπτική της Σοσιαλιστικής  
Επανάστασης στην Ευρώπη

Με τον έρχομό των εκλογών στη Γαλλία και τη δυνατότητα μιας νίκης της «Ένωσης της Αριστεράς», πλησιάζουμε σ' ένα κρίσιμο σημείο της ευρωπαϊκής και διεθνούς συγκυρίας. Γιατί τα δυο κόμματα, το Κ.Κ. και το Σ.Κ., παρά τον ανταγωνισμό που υπάρχει μεταξύ τους, θα τα ψηφίσει ή συντριπτική πλειοψηφία των γάλλων εργαζομένων, έτσι που να διαθέτουν μαζί την κοινοβουλευτική δύναμη την απαραίτητη για να σχηματίσουν κυβέρνηση.

Αυτή η κυβέρνηση δεν θάχει απ' την πρώτη στιγμή τη μορφή μιας πραγματικής εργατικής κυβέρνησης, χωρίς καπιταλιστές υπουργούς, που θα πραγματοποιούσε ένα ριζοσπαστικό αντικαπιταλιστικό πρόγραμμα. Παρ' όλες όμως τις άκρατες αδυναμίες της, θα προκαλούσε μια αυθεντική επαναστατική δυναμική ανάμεσα στους εργαζόμενους, τέτοια που να προκαλέσει σημαντικές αλλαγές, με άπροσδιόριστη ακόμα έκταση.

Οι Μαρξιστές - Επαναστάτες υπολογίζουν σ' αυτή ακριβώς τη δυναμική, που θα επιτρέψει να προωθηθεί η κατάσταση μέχρι τη νικηφόρα κατάληξη του επαναστατικού προτάξ, που θα άρχιζε μ' αυτό τον τρόπο.

Η προοπτική μιας τέτοιας νίκης, που είναι δυνατή σήμερα στη Γαλλία, στάθηκε άρκετη για να οδηγήσει το Κ.Κ. σε μια αλλαγή της στάσης του και να φανεϊ πάλι έντονο.

Το Κ.Κ., απ' το περασμένο καλοκαίρι, εξαπέλυσε ξαφνικά μια δηλητηριώδη πολεμική έναντιον του Σ.Κ., κατηγορώντας το για «έλο και δεξιότερη» στροφή, πράγμα που δεν ήταν καθόλου δικαιολογημένο, αφού το Σ.Κ., πραχτικά απ' το 1972, έποχή που υπογράφηκε η συμφωνία της «Ένωσης της Α-

ριστεράς» πάνω στην πρώτη έκδοση του περίφημου «Κοινού Προγράμματος», δεν έχει αλλάξει στάση.

Οι κομμουνιστές, έτοιμοι ν' απλώσουν ανοιχτό-καρδα το χέρι στους καθολικούς και τους Γκωλιστές, δεν μπορούσαν να προσεφλήσουν ότι θα συναντούσαν συμμάχους σοσιαλιστές σημαντικά διαφορετικούς απ' τη γνώσή τους φύση, που οι Κομμουνιστές τους ξέρανε καλά.

Στην πραγματικότητα, η πολεμική που εξαπέλυσαν το περασμένο καλοκαίρι, απέβλεπε να βελτιώσει το συσχετισμό δυνάμεων ανάμεσα σ' αυτούς και τους Σοσιαλιστές και να δικαιολογήσει την άρνησή τους να σχηματίσουν μ' αυτούς μια κυβέρνηση που θα κινδύνευε πραγματικά ν' αποδειχτεί απλά «ρεφορμιστική», διαχειριζόμενη τη δεινή κρίση του Καπιταλισμού.

Φοβόντουσαν ότι θα φθαρούν γρήγορα σε μια τέτοια Κυβέρνηση κι ότι στο τέλος αυτής της έμπειρίας, θα βρίσκονταν με μειωμένες δυνάμεις κι επιρροή.

Αλλά αυτός ο φόβος υπήρχε και υπάρχει πάντα, γιατί οι Κομμουνιστές δεν είναι διατεθειμένοι ν' αγωνιστού, ώστε με τρόπο επαναστατικό να ξεπεραστεί η κρίση του καπιταλισμού.

Φάνηκε λοιπόν πώς προτιμούσαν πραχτικά να μείνουν στην αντιπολίτευση, δείχνοντας ταυτόχρονα ότι θέλουν να μπούν στην κυβέρνηση. Κι αν αυτό αποδεικνυόταν αδύνατο, το βάρος να πέσει στους Σοσιαλιστές.

Πρόκειται, πολύ πιθανόν, για την ίδια τη συλλογιστική των Ίταλων Κομμουνιστών, που η Ιστορία τους έχει φτάσει στο κατώφλι της έξουσίας. Αλλά οι μάζες δεν συμμερίζονται αυτές τις δαιδαλώδεις ταχτικές κι εμφυχωμένες από μια έντονη δυναμική, εξασκούν τώρα μια τρομερή πίεση στις οργανώσεις «τους», για να συμμετάσχουν στην Κυβέρνηση, να διώξουν τη δεξιά και «ν' αλλάξουν τη ζωή και την Κοινωνία».

Αυτή η πίεση της μάζας στο έπιτελείο των Κομ-

μουνηστών, τὸ ὑποχρέωσε νὰ ξαναθυμηθεῖ τὴν ἐνωτική πολιτική καὶ νὰ διακηρύξει ξανά πὼς εἶναι ἔτοιμο νὰ συμμετάσχει σὲ μιὰ κυβέρνησις μὲ τοὺς Σοσιαλιστές.

Ἀλλοιῶτα τὸ Κ.Κ.Γ. κινδύνευε, στὰ ἐργοστάσια καὶ τὶς κοινότητες, νὰ χάσει σημαντικό μέρος ἀπ' τὴν ἐπιρροή του, ὅπως ἄλλωστε ἀποδείχτηκε στὶς πρόσφατες ἐκλογές πού γίνανε στὸ ἐργοστάσιο Ρενώ στὸ Παρίσι, ἕνα ἀπ' τὰ προπύργια τοῦ κόμματος στὴ Γαλλία.

Τελικά ἡ κατάσταση σὲ χώρες, ὅπως ἡ Γαλλία, ἡ Ἰταλία καὶ ἀκόμα ἡ Ἰσπανία καὶ ἡ Πορτογαλία, χαρακτηρίζεται ἀπὸ συνθήκες πού κάνουν ἀναγκαία μιὰ πολιτική τολμηρῆ καὶ ἐπίμονη, Ἐνιαίου Ἑργατικοῦ Μετώπου, προσανατολισμένου πρὸς τὴν ἀνοδὸ του (μὲ ἐκλογές ἢ μετὰ ἀπὸ ἕνα νέο «Μάη 68») στὴν Κυβέρνησις, σὰν πρῶτο στάδιο τοῦ μεταβατικοῦ σταδίου πρὸς τὴ νικηφόρα ὁλοκλήρωσις τῆς Ἐπανάστασης.

Αὕτῃ ἡ προοπτικὴ θὰ ἐξακολουθεῖ νὰ ἰσχύει γιὰ ἀρκετὰ ἀκόμα χρόνια, στὴ διάρκεια τῶν ὁποίων φαίνεται νὰ διαιωνίζεται καὶ νὰ ἐπιδεινώνεται ἡ κρίσις, τώρα πιά καὶ ἡ οἰκονομικὴ τοῦ καπιταλισμοῦ.

Τὰ ντοκουμέντα πού υἱοθετήθηκαν στὴν 6η Συνδιάσκεψις τῆς Τ.Μ.Ρ.Ι., τὰ ὁποῖα θὰ ἐκδώσουμε σύντομα σὲ μπουρούρα, ἀναλύουν λεπτομερικὰ αὐτὴ τὴ δυνατότητα, τὶς συνθήκες, τὶς προοπτικὲς καὶ τὰ καθήκοντα, πού ἀπορρέουν.

Αὕτῃ ἡ γραμμὴ, ἐπεξεργασμένη ἐδῶ καὶ μερικὰ χρόνια, δταν ἄλλαζε ἡ οἰκονομικὴ συγκυρία καὶ ξέσπαζε λίγο μετὰ ἡ Πορτογαλικὴ Ἐπανάστασις, ἐπιβεβαιώθηκε πλήρως.

Φυσικὰ αὐτὴ ἡ γραμμὴ δὲ συνεπάγεται τὴ σύγουρη νίκη τῆς Σοσιαλιστικῆς Ἐπανάστασης στὴ Ν. Ἑὐρώπῃ, ἐπικέντρο σήμερα τῆς Παγκόσμιας Ἐπανάστασης, καὶ αὐτὸ σαφῶς τονίστηκε στὰ ντοκουμέντα.

Αὐτὰ ἐπιμένουν πάνω στὴ δυνατότητα μιᾶς τέτοιας νίκης στὶς σημερινὲς ἀντικειμενικὲς συνθήκες καὶ στὴν περίπτωσις πού θὰ λυνόταν μὲ τρόπο ἱκανοποιητικὸ τὸ πρόβλημα τοῦ Ἐνιαίου Ἑργατικοῦ Μετώπου καὶ θοιβάεινε στὶς γραμμές του ἡ Ἐπαναστατικὴ πολιτικὴ πού ἐκφράζεται ἀπ' τὸ Μέτωπο τῶν δυνάμεων τῶν μαρξιστῶν - ἐπαναστατῶν πού μάχονται σὲ κάθε χώρα.

Ἰδιαιτέρως τόνος δόθηκε στὴν ἀναγκαιότητα σχηματισμοῦ, ἀπὸ τώρα καὶ παντοῦ, μιᾶς ἐνιαίας ἰσχυρῆς ὁργάνωσης μαρξιστῶν - Ἐπαναστατῶν, πού νὰ διαθέτει μιὰ βαθεῖα, σφαιρικὴ κατανόησις τῆς κατάστασης καὶ ἕνα συγκεκριμένο πρόγραμμα, σχετικὰ, τόσο μὲ τὸ Κίνημα τῶν μαζῶν, ὅσο καὶ μὲ τὶς νέες ἐπαναστατικὲς δυνάμεις, πού ἀντιπροσωπεύουν — παρὰ τοὺς πολλοὺς περιορισμοὺς τοὺς — τὰ κινήματα τῶν γυναικῶν, τῶν νέων, τῶν οἰκολόγων καὶ τῶν ἐθνικῶν μειονοτήτων.

Ἡ ἐκπλήρωσις αὐτῶν τῶν στόχων πρέπει νὰ γίνῃ σύντομα, γιατί ἄλλοιῶς ὑπάρχει δάσιμος ὁ κίνδυνος νὰ μπορέσει ὁ καπιταλισμὸς νὰ ξεπεράσει καὶ πάλι συγκυριακὰ τὴν κρίσις του, ρίχνοντας, ἀκόμα καὶ στὶς μητροπόλεις, σημαντικὰ τὸ ἐπίπεδο ζωῆς τῶν

μαζῶν καὶ περιορίζοντας τὶς δημοκρατικὲς τοὺς ἐλευθερίες.

Ἀπ' τὴν ἄποψις αὐτῇ, ἡ σαφὴς δεξιὰ στροφὴ τοῦ Σ.Κ. στὴν Πορτογαλία καὶ ἡ καταπληκτικὴ ἀτολμία πού διακρίνει τὴν πολιτικὴ τοῦ Κ.Κ. Ἰταλίας, ἐπισημαίνουν τοὺς κινδύνους πού θὰ μπορούσαν νὰ δημιουργηθοῦν. Ἀναμφισβήτητα ὅμως, τὸ κλειδί τῆς κατάστασης, σ' εὐρωπαϊκὸ μὰ καὶ σὲ διεθνὲς ἐπίπεδο, θὰ βρίσκεται σὲ λίγο στὴ Γαλλία.

Ἡ πιθανὴ νίκη τῆς παραδοσιακῆς ἀριστερᾶς, κατὰ τὶς προσεχεῖς ἐκλογές μπορεῖ νὰ δημιουργήσῃ μιὰ ἀντικειμενικὴ κατάσταση ἀνοιχτὴ στὶς πιδ αἰσιόδοξες ἐπαναστατικὲς προοπτικὲς. Οἱ Μαρξιστές - Ἐπαναστάτες ὀφείλουν νὰ προετοιμαστοῦν γιὰ μιὰ τέτοια πιθανότητα. Δέκα περίπου χρόνια, μετὰ τὸν ἱστορικὸ Μάη τοῦ 1968, ἡ ἴδια εὐκαιρία μπορεῖ νὰ παρουσιαστῇ στὴ Γαλλία μὲ ἄλλη μορφή: μὲ τὸ σχηματισμὸ μιᾶς κυβέρνησις τῶν παραδοσιακῶν ἐργατικῶν κομμάτων πού θὰ προκαλοῦσε ἕνα ἀντικειμενικὸ ἐπαναστατικὸ προτσές, στ' ὁποῖο ἡ ἐνιαία δύναμις τῶν μαρξιστῶν Ἐπαναστατῶν μπορεῖ νὰ παίξῃ ἕνα ρόλο πολὺ ἀποφασιστικὸ. Μ' ἀφετηρία τὸ Μάη τοῦ '68, οἱ μάζες ἔχουν σημειώσει μιὰ καταπληκτικὴ πρόοδο, σχετικὰ μὲ τὴν κατανόησις τοῦ περιοχόμενου τοῦ Σοσιαλισμοῦ, τοῦ βασιζόμενου στὴν αὐτοδιαχείρισις.

Εἶναι ἡ βασικότερη κατάκτησις τοῦ ἐργατικοῦ κινήματος στὴ Γαλλία, πού ἡ σημασία της ἐκδηλώνεται τώρα, μετὰ τὴν ἀπώλυσιν, καὶ ἀπ' τὴ θεαματικὴ ἀποδοχή, ἀκόμα καὶ ἀπ' τὸ Κ.Κ.Γ., τῆς σοσιαλιστικῆς αὐτοδιαχείρισις. Δὲν ἔχει τόση σημασία, ἀν τὰ διάφορα ἐπιτελεῖα οἰκειοποιοῦνται αὐτὴ τὴν ἰδέα, γιὰ νὰ τὴν μεταποιήσουν μετὰ στὴν πρακτικὴ, μὲ τρόπο σημαντικὰ παραμορφωμένο.

Αὐτὸ πούχει ἀξία εἶναι πὼς ἔχουν ἀναγκαστεῖ, ἀπ' τὴν τεράστια ἀπήχησις τῆς αὐτοδιαχείρισις, νὰ τὴ θεωροῦν συνώνυμῃ τοῦ σοσιαλισμοῦ καὶ ὅτι οἱ μάζες θάχουν τὴν τάση νὰ τὴν ἐφαρμόσουν συγκεκριμένα. Ἔτσι ἡ νέα φάσις τῆς Γαλλικῆς Ἐπανάστασης θὰ μπορούσε νάχει ἐξ ἀρχῆς μιὰ ἀνώτερη μορφή καὶ νὰ δώσει δυναμικὴ στὸ σύνολο τῆς εὐρωπαϊκῆς καὶ διεθνοῦς κατάστασης.

Τὰ ντοκουμέντα τῆς Συνδιάσκεψης, δίνοντας μιὰ προσέχουσα θέσις στὶς προοπτικὲς, τὰ προβλήματα καὶ τὰ καθήκοντα τῆς Εὐρωπαϊκῆς Σοσιαλιστικῆς Ἐπανάστασης, τὴν τοποθετοῦν στὰ πλαίσια τῆς συνολικῆς ἐξέλιξης τῆς παγκόσμιας κατάστασης. Ἔτσι ἐξετάστηκαν ἰδιαιτέρως ἡ διαμόρφωσις τῆς οἰκονομικῆς κατάστασης τοῦ καπιταλισμοῦ, ἡ ἀλλαγὴ τοῦ συστήματος δυνάμεων ἀνάμεσα στὴν ΕΣΣΔ καὶ τὸν ἱμπεριαλισμὸ, μὲ τὶς ἐπιπτώσεις της στὴν «ὑφεσις», ἡ νέα κατάσταση στὸ νότιο κῶνο τῆς Λατιν. Ἀμερικῆς, στὸ «Κέρας τῆς Ἀφρικῆς» καὶ στὴ Μ. Ἀνατολή, ἡ οἰκονομικὴ πορεία τῆς ΕΣΣΔ καὶ τῶν ἄλλων ἀνατολικῶν κρατῶν, ἡ ἔννοια πού ἀποδίδουμε στὴ «θερμιδοριανή» φάσις, στὴν ὁποία ἔχει μπεῖ ἡ Κίνα μετὰ τὸ θάνατο τοῦ Μάο καὶ τὴν ἀποπομπὴ τῆς «συμμορίας τῶν τσεσ-σάρων».

Ἡ 6η Συνδιάσκεψις τῆς Τ.Μ.Ρ.Ι. ἀσχολήθηκε

διά μακροῦ μὲ τὰ ἐσωτερικὰ προβλήματα τῆς Τάσης, κάνοντας ἕναν ἀντικειμενικὸ ἀπολογισμὸ στὸ ἰδεολογικὸ καὶ ὀργανωτικὸ ἐπίπεδο. Ἡ ἔκθεση κι ἡ συζήτηση πάνω σ' αὐτὸ τὸ θέμα θὰ δημοσιευτοῦν σύντομα.

Ἡ Συνδιάσκεψη δὲν παράβλεψε τὰ ὅρια πού ὑπάρχουν στὸ ὀργανωτικὸ ἐπίπεδο καὶ τὴν πρακτικὴ δραστηριότητα τῆς Τάσης, πράγμα πού ἔρχεται σ' ἀντίθεση μὲ τὶς σημαντικὲς ἰδεολογικὲς κατακτήσεις τῆς (κι ὄχι μόνο στὸ θέμα τῆς αὐτοδιαχείρισης) στὰ 12 χρόνια τῆς αὐτόνομης ὑπαρξῆς τῆς.

Πῆρε μιὰ σειρὰ μέτρων γιὰ νὰ λυθοῦν αὐτὰ τὰ προβλήματα καὶ νὰ λειτουργήσῃ μὲ τὸν καλύτερο τρόπο ἐν ὅψει τῶν προοπτικῶν πού καθόρισε ἡ Συνδιάσκεψη: τὴ δημιουργία μιᾶς Διεθνoῦς Συμμαχίας τῶν συγγενῶν δυνάμεων τῶν μαρξιστῶν ἐπαναστατῶν, σὰν ἕνα πρῶτο δῆμα τοῦ προτῆς σχηματισμοῦ τῆς αὐριανῆς μαζικῆς Διεθνoῦς. Ἡ Συνδιάσκεψη ἔκρινε πὼς οἱ συνθήκες εἶναι εὐνοϊκὲς γιὰ τὴ δημιουργία αὐτοῦ τοῦ σκοποῦ.

ὑπογράμμισε ἰδιαίτερα τὴ συνολικὰ θετικὴ ἐξέλιξη ὀρισμένων δυνάμεων τῆς «4ης Διεθνoῦς» τοῦ S.U., πού ὅμως θὰ πρέπει ν' ἀπαλλαχτοῦν ἀπ' τὰ παραινόμενα ὑπολείμματα «μεσιανισμοῦ», πού οἱ ρίζες τους θὰ πρέπει ν' ἀναζητηθοῦν στὴν ἰσχυρὴ πάντα ἄρνηση αὐτοῦ τοῦ ρεύματος νὰ ἐπανεξετάσῃ τὸ σύνολο τῶν ἰδεολογικῶν, πολιτικῶν καὶ ὀργανωτικῶν του ἀντιλήψεων, κάτω ἀπ' τὸ πρίσμα τοῦ σοσιαλισμοῦ τοῦ βασισμένου στὴν αὐτοδιαχείριση.

Ἡ Συνδιάσκεψη ὑπογράμμισε ἐπανελημένα τὶς θεωρητικὲς βάσεις τοῦ ἐπαναστατικοῦ της ὀπτιμισμού.

Ὅσο εἶναι σωστὸ πὼς ἡ συνολικὴ δύναμη τοῦ ἐργατικοῦ κινήματος κι οἱ ἀγῶνες του, ἀκόμα κι ἂν διεξάγονται μὲ ἡγεσίες ρεφορμιστικὲς ἢ κεντριστικὲς, εἶναι ἡ αἰτία κάθε κατάκτησης καὶ κάθε κοινωνικῆς προόδου στὴν ἐποχὴ μας, ἄλλο τόσο εἶναι σωστὸ πὼς ἡ ἰδεολογικὴ κι ἀγωνιστικὴ δύναμη τῆς Ἐπαναστατικῆς Ἀριστερᾶς τροφοδοτεῖ τὴν πρόοδο τοῦ ἐργατικοῦ Κινήματος στὸ σύνολό του, προετοιμάζοντας τὶς ἀποφασιστικὲς του νίκες, τὶς αὐθεντικὲς ἐπαναστάσεις.

Ἡ συμβολὴ τῆς Ἐπαν. Ἀριστερᾶς εἶναι οὐσιώδης κι ἀπαραίτητη στὴν καθημερινὴ πρόοδο τοῦ ἐργατικοῦ Κινήματος κι ἀποφασιστικὴ γιὰ τὶς νίκες του, πού θ' ἀλλάξουν τὸν κόσμον καὶ τὴν κοινωνία.

Ἡ Ἐπαν. Ἀριστερά, μὲ τὴν πλήρη ἀνεξαρτησία της ἀπέναντι σ' ὁποιαδήποτε κατάσταση ἢ δύναμη καπιταλιστικὴ ἢ γραφειοκρατικὴ, ἀποδεικνύεται ἡ πὺλὴ εὐαίσθητη στὶς ἰδέες, τὰ προβλήματα καὶ τὶς φιλελεύθερες προσδοκίες τῶν μαζῶν καὶ τῶν Λαῶν τοῦ Κόσμου, στὴν πορεία τους γιὰ τὴν οἰκοδόμησιν τῆς δημοκρατικῆς κοινωνίας τῆς βασισμένης στὴν Αὐτοδιαχείριση.

Ἡ Ἐπαν. Ἀριστερά, μπορεῖ νὰ γονιμοποιήσῃ καὶ νὰ ἐμπνεύσῃ τὸ σύνολο τοῦ ἐργατικοῦ Κινήματος, ἀντιτιθέμενη μόνιμα στὶς προσπάθειες τῶν μεταβατικῶν ἡγεσιῶν νὰ τὸ ἐγκλωβίσουν γιὰ καιρὸ σὲ ρεφορμιστικὰ ἢ γραφειοκρατικὰ κανάλια, ἐμποδίζοντας τὸ μέλλον τοῦ Σοσιαλισμοῦ.

Ἡ T.M.R.I. ἔχει πλήρη συνείδηση τῆς θέσης

τῆς στοὺς κόλπους τῆς Ἐπαν. Ἀριστερᾶς, σὰν σημαντικοῦ παράγοντα τῆς ἰσορροπημένης καὶ συνολικῆς τῆς ἀνάπτυξης κατὰ τὴ διάρκεια αὐτῆς τῆς ἱστορικῆς περιόδου, κατὰ τὴν ὁποία θὰ καθοριστῇ τὸ ἄμεσο μέλλον τῆς Εὐρωπαϊκῆς καὶ Παγκόσμιας Σοσιαλιστικῆς Ἐπανάστασης.

Γενάρης 1978

## Ἀγῶνες γιὰ τὸ περιβάλλον

Στὸ διάστημα πού μεσολάδησε ἀπ' τὴν ἐκδοση τοῦ προηγούμενου φύλλου τοῦ περιοδικοῦ, εἴχαμε μερικὰ σημαντικὰ γεγονότα.

Ἐγινε μιὰ δίκη τριῶν βιομηχανιῶν τοῦ Πειραιᾶ γιὰ μόλυνση τοῦ περιβάλλοντος. Τὴ μήνυση εἶχε κάνει ὁ Ἱατρικὸς Σύλλογος Πειραιᾶ, ἐπειδὴ διαπιστώθηκε πὼς στὴν περιοχὴ πού βρίσκονται οἱ τρεῖς Βιομηχανίες (ΧΡΩΠΕΙ, ΖΑΑΕ, ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ, στὸ Μοσχάτο καὶ τὰ Λιπάσματα) διαπιστώθηκαν ἀνεξήγητοι θάνατοι, πού ὁ Ι.Σ.Π. ἀπέδωσε στὰ ἀπόβλητα τῶν ἐργοστασιῶν. Οἱ ὑπεύθυνοι ἀθωώθηκαν μὲ τὴν αἰτιολογία πὼς δὲν ὑπάρχει σχετικὴ νομοθεσία πού νὰ προβλέπει τὸ ἀδίκημα καὶ πὼς στὶς πράξεις τῶν κατηγορουμένων δὲν ὑπῆρχε δόλος. Ἔτσι μπορεῖ νὰ πεθάνουμε ἀπ' τὴ ρύπανση τοῦ περιβάλλοντος, ἀλλὰ δὲν θάχουμε δολοφονηθεῖ. Μετὰ τὶς ἀντιδράσεις πού ὑποδέχτηκαν τὴν ἀθώωση ἀνακοινώθηκε ἡ προεσχῆς κατάρθωση νομοσχεδίου γιὰ τὸ περιβάλλον, πού πρόκειται νὰ κατατεθεῖ στὴ Βουλὴ τέλη Φλεβάρη, κι ἔγινε ἔφεση κατὰ τῆς ἀποφάσεως, χωρὶς ὅμως ἀποτέλεσμα, γιὰτὶ καὶ στὴ δεύτερη δίκη οἱ ὑπεύθυνοι ἀθωώθηκαν.

Ἄλλο σημαντικό γεγονός εἶναι ἡ καταδίκη σὲ δυὸ μῆνες φυλάκιση τῶν ὑπεύθυνων τῆς «Χαλυδουργικῆς» γιὰ ρύπανση τοῦ κόλπου τῆς Ἐλευσίνας, ὅπου ἡ κατάσταση ἔχει πιά φτάσει σὲ ἀπελπιστικὸ σημεῖο. Μάρτυρας ὑπερασπίσεως τῆς «Χαλυδουργικῆς» ἦταν ἀνώτερος ὑπάλληλος τοῦ Ὑπουργείου Βιομηχανίας. Μὲ στοιχεῖα ἔχει ἀποδειχθεῖ πὼς ἡ Ἐλευσίνα εἶναι ἀπ' τὶς πὺλὲς ρυπαρὲς πόλεις τῆς γῆς. Ἕνας ὁλόκληρος κόσμος ζεῖ μέσα στὴ σκόνῃ, τὸ διοξειδίου τοῦ θείου καὶ πλήθος ἄλλα δηλητήρια πού μαραίνουν καὶ μὴναινοῦν τὴ ζωὴ του. Πηγαίνοντας κανεὶς πρὸς τὰ κεῖ νοιώθει ἀπὸ μακριὰ τὴν κατάσταση μὲ τὰ ἴδια του τὰ πνευμόνια, μὲ παντοῦ γύρω του τὴν αἰσθησι τῆς φυσικῆς φθορᾶς. Στὰ ὅρια τῆς πόλης, ἡ ἀπαραίτητη ταμπέλα «καλῶς ὀρίσατε». Ἡ κατάσταση πού ἀπὸ παλιὰ ἦταν δύσκολη, ἔχει γίνῃ μέσα στὰ τελευταῖα δέκα - δεκαπέντε χρόνια ἐφιαλτικὴ. Καὶ μόνο τὸν τελευταῖο καιρὸ φαίνεται πὼς ἐπιτέλους ἀρχίζει ν' ἀναπτύσσεται μιὰ συνδυασμένη ἀγωνιστικὴ ἀντιμετώπιση τοῦ ζητήματος ἀπ' τοὺς κατοίκους τῆς περιοχῆς, τοὺς συλλόγους τῶν ἐργαζομένων καὶ τὴν Τοπικὴ Αὐτοδιοίκηση.

Ἕνα τρίτο γεγονός, πού θὰ μᾶς ἀπασχολήσει κα-

πως περισσότερο, είναι ή «άνοιχτή» συζήτηση - συνέδριο, που οργάνωσε ή "Ένωση Ελλήνων Πυρηνικών Έπιστημόνων για τους πυρηνικούς αντιδραστήρες ισχύος. Πρέπει, πριν απ' όλα, να σημειώσουμε, πως τό συνέδριο χρηματοδοτήθηκε έν μέρει απ' τό Κράτος και πως στην Ε.Ε.Π.Ε. είναι γραμμένοι όλοι οί ύποστηρικτές της ηλεκτροπυρηνικής ενέργειας. Έτσι πολύ σωστά θεωρήθηκε πως ή εκδήλωση ήταν τό πρώτο σημαντικό επίσημο βήμα στην προσπάθεια να γίνει μέ όσο γίνεται λιγότερες αντιδράσεις και περισσότερο επιστημονικό «κύρος», αποδεκτή ή εγκατάσταση πυρηνικού εργοστασίου στην Ελλάδα.

Η Ε.Ε.Π.Ε. κάλεσε στην «άνοιχτή» της εκδήλωση αυτούς που φυσικά αυτή ήθελε και περιόρισε τά προς συζήτηση θέματα, όπως αυτή έκρινε. Καθόλου παράξενο βέβαια, άφου ή ίδια ή ΕΕΠΕ θεωρεί τόν έαυτό της (δηλ. τους πυρηνικούς επιστήμονες), τό μόνο άρμόδιο ν' αποφανθεί σ' αυτό τό τόσο σοβαρό και πολυδιάστατο ζήτημα. (Τή σχετική δήλωση έκανε άνθρωπος της Ε.Ε.Π.Ε. στό Ένεργειακό Συνέδριο του Τεχνικού Επιμελητηρίου τόν περασμένο Μάη).

Τελικά τό συνέδριο δέν πέτυχε τό σκοπό για τόν όποιο διοργανώθηκε, πράγμα που φάνηκε καθαρά απ' τις δηλώσεις — χρειαζόμαστε ακόμα πολλά - πολλά συνέδρια — και τή σπασμωδική συμπεριφορά των οργανωτών κατά τήν τελευταία μέρα. Μερικοί απ' τους ξένους εισηγητές, άν και ύποστηρικτές γενικά των πυρηνικών εργοστασίων, τόνισαν πως για τις υπό άνάπτυξη χώρες, όπως ή Ελλάδα, τό πράγμα είναι άρκετά σοβαρό και για λόγους τεχνολογικής ύποδομής, ενεργειακών και οικονομικών, τά πυρηνικά εργοστάσια είναι γι' αυτές είδος πολυτελείας. Μερικοί απ' τους Έλληνες, δημόσιοι δεσμευμένοι υπάλληλοι, διατυπώσανε κάποιες μισημένες επιφυλάξεις στά θέματα ενεργειακής εξάρτησης και μόλυνσης του περιβάλλοντος. Οί υπόλοιποι προσπαθήσανε φιλότιμα να φέρουν εις πέρας τό άχαρο έργο πούχαν αναλάβει. Διαπίστωσαν επί τόπου πως ίσως υπάρξουν μερικές άπρόβλεπτες δυσκολίες, αλλά τό μέλλον ελπίζουν να τους άναμείψει: Πυρηνικό εργοστάσιο, υπηρεσίες πυρηνικής ασφάλειας, ομάδες τεχνολογικής ύποστηρίξεως, νομοθετικές επιτροπές, διακρατικές σχέσεις. Τό συγκεντρωτικό τέρας ζητάει νέο αίμα και ανάπτυξη. Χρυσές δουλειές.

Απ' όσους, εκτός συνεδρίου, εκφράστηκαν, εκείνες τις μέρες (2—4 Φλεβάρη) κατά των πυρηνικών αντιδραστήρων, τήν πιο σαφή θέση, πήρε ή Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος, μέ τήν ανακοίνωση Τύπου πού έκανε. Οί άλλοι, μερικοί απ' τους όποιους δέν είναι κατ' άρχή αντίθετοι μέ τήν ηλεκτροπυρηνική ενέργεια, έβρισαν τό θάρρος τους κυρίως στην προχειρότητα μέ τήν όποία αντιμετωπίζεται τό θέμα και στό γεγονός πως ή κυβέρνηση προχωράει στην κατασκευή του εργοστασίου, χωρίς να έχει κάνει τις απαραίτητες μελέτες.

Στην τελευταία, πρόσφατη, έκθεση του Έθνικού Συμβούλιου Ένεργειας, όπου αναγγέλεται κρίση καυσίμων στην Ελλάδα απ' τό 1985, αναφέρεται πως ό

λιγνίτης, τό βασιχότερο έγχώριο καύσιμο, σώνεται και ή άνεπάρκειά του θα γίνει αισθητή τά προσεχή 10 έως 20 χρόνια. Τό πετρέλαιο, απ' τό όποιο προέρχεται τό 70% της ενέργειας πού καταναλίσκεται στη χώρα, λιγοστεύει μέ τέτοιο ρυθμό, πού απ' τό 1985 δέν θα έπαρκει για να καλύψει τήν παγκόσμια ζήτηση. "Αν και τό 1985 είναι ό χρόνος πού προβλέπεται να λειτουργήσει τό πυρηνικό εργοστάσιο, στά μέσα πού προτείνονται για ν' αντιμετωπιστεί τό πρόβλημα δέν άναφέρεται ρητά ή πυρηνική ενέργεια, παρά τό έβδομο απ' τά έννη σημεία, πού ασφαλώς μιλάει για διεύρυνση της ενεργειακής τροφοδοσίας. Θα μπορούσαμε να υποθέσουμε πως αυτή ή άσάφεια σημαίνει ίσως μία ύποχώρηση, άν ταυτόχρονα μέ τήν έκθεση δέν γινόταν ή συζήτηση της ΕΕΠΕ κι άν δέν υπήρχαν τις ίδιες μέρες δηλώσεις κρατικών εκπροσώπων πού ταύτιζαν τό ενεργειακό μέλλον της Ελλάδας μέ τά πυρηνικά εργοστάσια (Δεληγιάννης, πρόεδρος του «Δημόκριτου»: ή θα έχουμε ηλεκτροπυρηνική ενέργεια ή δέν θα έχουμε ηλεκτρικό», Κονοφάγος: «Χρειαζόμαστε πολλά πυρηνικά εργοστάσια» κλπ.). Όπότε όλες αυτές οί άπαισιόδοξες προοπτικές μάλλον θέλουν να προειδοώσουν τό έδαφος, ώστε να γίνει αποδεκτή σάν σωτηρία λύση ή πυρηνική ενέργεια, τή στιγμή πούχει άποδειχτεί πως δέν θα υπάρξει μέσα στα πλαίσια της Έλληνικής οικονομίας, όπως λειτουργεί σήμερα ενεργειακή κρίση για τά επόμενα δεκαπέντε χρόνια, άρκει να παρθούν όρισμένα στοιχειώδη μέτρα.

Ενώ τά πράγματα για τό κράτος έχουνε πάρει τό δρόμο τους, οί υποτιθέμενες δυνάμεις της άλλαγής και του σοσιαλιστικού μετασχηματισμού αντιμετωπίζουν τήν κατάσταση μέ άπίθανη μακαριότητα. Στά έκλογικά τους προγράμματα τά κόμματα της άντιπολίτευσης δέν άξιώθηκαν να γράψουν μία σοβαρή οικονομική άράδα. "Όσο σωστό κι άν είναι να χρησιμοποιεί κανείς αυτήν τήν έλλειψη για να κρίνει τήν ποιότητά τους και τήν αξιοπιστία τους σάν έγγυητές ένός τάχα καλύτερου κόσμου, δέν θα πρέπει να παραδέρνει τις άρνητικές συνέπειες πούχει τό παγίδεμα όλων αυτών των δυνάμεων μέσα στα ένθικά προβλήματα, τις ένδο- και διακομματικές διαμάχες και τή γερασμένη τους νοοτροπία πού τά κάνει ν' αντιμετωπίζουν τά προβλήματα πού γεννάει ή ίδια ή κρίση της καπιταλιστικής κοινωνίας, όταν τ' αντιμετωπίζουν, μέ μερικά χρόνια καθυστέρηση.

Σήμερα, όλόκληρο τό ύπόλειμμα ραδιενέργειας απ' τις δοκιμές των πυρηνικών όπλων πρό του 1963 βρίσκεται στό χώμα και τις τροφές. Πάνω απ' τά 80% των περιπτώσεων καρκίνου όφείλονται στό περιβάλλον. Δέν είναι πιά μόνο οί μεγάλες πόλεις οί χώροι της μόλυνσης και του άγχους, όπου συστηματικά ύποσκάπτεται ή σωματική και ψυχική μας υγεία. Έτσι όπως έχει έξελειχτεί ό καπιταλισμός, βασίζει τήν επιβίωσή του στην τεράστια συγκεντροποίηση (κι όχι μόνο ό καπιταλισμός) και στη δημιουργία μιας νέας ποιότητας ανθρώπου: του άδουλου έκτελεστή - καταναλωτή. Στην άναμφισβήτητη ικανότητα πού διακρίνει τό σύστημα να άφομοιώνει τά προβλήματα πού τό ίδιο δημιουργεί, τά γιαιτροσόφια δέν θα κάνουν παρά να



συμβάλλουν στην αναπαραγωγή και τη διαίωσή του. Μια κοινωνική πάλη κατά συνέπεια που αντιμετωπίζει τις κίττες και δεν παγιδύεται σε ταχτικές που επιδιωρθώνουν τ' αποτελέσματα, οφείλει να συμπεριλάβει τα βασικά νέα κοινωνικά προβλήματα σαν ουσιαστικές της διαστάσεις. Ο αγώνας για νέες ανθρώπινες σχέσεις αποκτάει το νόημά του μέσα από μια νέα αντίληψη των σχέσεων του ανθρώπου με το φυσικό του χώρο.

«Όπου υπάρχουν σκουπίδια, υπάρχουν λεφτά», έλεγε υπαινικτικά μια παλιά παροιμία της Βόρειας Αγγλίας, δείχνοντας ωστόσο πόσο νερό μέχρι σήμερα έχει κυλίσει στ' αλάκι. Τα πράγματα έχουν σχεδόν αντιστραφεί έτσι που ο κόσμος των λεφτών μάς έχει γεμίσει κάθε είδους σκουπίδια. Ο καπιταλισμός κι η καταστροφή του περιβάλλοντος θ' απειλούν να πνίξουν στο θανάσιμο εναγκαλισμό τους την ανθρωπότητα όσο ο αγώνας για το σοσιαλισμό παραδλέπει αυτή τους τη σύζευξη και δεν φροντίζει ν' απαλλαγεί ή κοινωνία κι απ' τους δυό.

Φλεβάρης '78

## Πάνω στ' αποτελέσματα των εκλογών

Η παρακάτω προκήρυξη της 'Οργάνωσης 'Επαναστατών Μαρξιστών 'Ελλάδας κυκλοφόρησε πλατεία και με εξαιρετική απήχηση στις αρχές του Δεκέμβρη '77.

Επειδή παραμένει βασικής σημασίας η πολιτική εκτίμηση των εκλογικών αποτελεσμάτων και της λογικής και δυναμικής των πάρα πέρα εξελίξεων, για τα χρόνια που έρχονται, που σκιαγραφεί, θεωρήσαμε σκόπιμο να τη δημοσιεύσουμε εδώ.

Η Σύntαξη

Έργαζόμενοι της χώρας,

Οι εκλογές σημείωσαν μια μαζική μετατόπιση εργαζομένων της υπαίθρου και των πόλεων προς την άριστερά, ανεβάζοντας το ποσοστό της τελευταίας από 24% το 1974 σε παραπάνω από 38%. Το καθεστώς της συντηρητικής Δεξιάς που εκπροσωπεί η Ν.Δ. μπήκε σε σχετική αποσταθεροποίηση μπροστά στη θεαματική άνοδο της 'Αριστεράς, την πανωλεθρία της ΕΔΗΚ, την υπολογίσιμη ανεξάρτητη συγκρότηση της άκρας δεξιάς.

Μεγάλες μάζες μισθωτών εργαζομένων, πτωχών βιοτεχνών και χωρικών, που βλέπουν το βιοτικό τους επίπεδο να πέφτει, κάτω από τη συνεχή αύξηση του πληθωρισμού και των φόρων, που έχουν επίσης αγανακτήσει από τη θεληματική χλιερότητα της κυβερνητικής πολιτικής απέναντι στους χουντοδασολικούς και τους 'Αμερικανούς, μετατοπίστηκαν προς τα άριστερά, εγκαταλείποντας άθροα τα παλααιοκομματικά σχήματα. Η βαθειά ανεξήτηση νέων πολιτικών φορέων

είχε στη βάση της μαζικής ανόδου που σημείωσε στον ευρύ χώρο της μεταρρυθμιστικής άριστεράς, ιδιαίτερα το ΠΑΣΟΚ. Το κίνημα αυτό, από τη γέννησή του το 1974, εξέφραζε στη βάση του τις ριζοσπαστικές τάσεις μεγάλων στρωμάτων εργαζομένων της υπαίθρου και των πόλεων, καθώς και μιας σημαντικής πτέρυγας της σπουδάζουσας νεολαίας, που ώριμασαν στο διάστημα της επτάχρονης δικτατορίας.

Πάνω στη δύναμη αυτή στηρίχτηκε η προσωποκρατική του ήγεςία, για να προσπαθήσει να το διαμορφώσει σαν ένα εθνικοριζοσπαστικό ποπουλιστικό κίνημα, και όχι σαν ένα σοσιαλιστικό κόμμα αρχών με δημοκρατικές δομές. Η προσπάθεια αυτή που μερικά τώρα έχει πετύχει, ήταν αναγκαία, για να μην εξελιχθεί το ΠΑΣΟΚ από την ίδια του πρωταρχική δυναμική, σε πραγματικό επαναστατικό σοσιαλιστικό κίνημα, αποσταθεροποιώντας, σε μια όρισμένη στιγμή, επικίνδυνα το άστικό καθεστώς της χώρας. Όπωςδήποτε οι μάζες που το ψήφισαν τώρα δεν κάνουν άκμα τη διάκριση ανάμεσα σε ήγεςία και βάση, ανάμεσα στους πρωταρχικούς του σκοπούς και τη βαθμιαία παραμόρφωση και εγκατάλειψή τους για μια γραμμή πιο εθνικιστική, κοινωνικά διφορούμενη και συγκεχυμένη, και μια πιο έντονη προσωποκρατική δομή.

Οι μάζες και όχι απλώς οι «μικροαστικές», όπως ανώριμα υποστηρίζουν οι «άριστεριστές», προπαγανδιστές της ψήφου για το ΚΚΕ και μόνο, μοναδικού τάχα εκφραστή στη χώρα μας του «πραγματικού προλεταριάτου» της, ψήφισαν το ΠΑΣΟΚ κύρια σαν φορέα αλλαγής στο χώρο της άριστεράς, σε αντίθεση, τόσο με την κλασσική δεξιά, όσο και τη χρεωκοπημένη στα μάτια τους παραδοσιακή άριστερά. Γι' αυτό και το κίνημα του ΠΑΣΟΚ είναι προορισμένο να διατηρηθεί και να αναπτυχθεί περισσότερο, παραμένοντας για μεγάλο διάστημα ακόμα, ο κύριος χώρος αναπόφευκτων νέων ανακατατάξεων και εξελίξεων στις γραμμές της 'Αριστεράς.

Το ΚΚΕ, διαθέτοντας άφθονα υλικά και ανθρώπινα μέσα και εκμεταλλευόμενο ένα ήθικό κεφάλαιο που υπάρχει στη χώρα μας, από τους περασμένους αγώνες του κόμματος αυτού, και το μύθο, τη δύναμη της Σοβιετικής Ένωσης, κυρίως σε ιδιότυπα στρώματα παλαίμαχων και όρισμένων ριζοσπαστικών τμημάτων μιας άκατατόπιστης ακόμα νεολαίας, ξανασυνέκινωσε ένα μεγάλο μέρος της παραδοσιακής, από χρόνια τώρα λιμνάζουσας εκλογικής πελατείας της επίσημης κομμουνιστικής 'Αριστεράς. Η σχετική επιτυχία του ενισχύθηκε από την καταδράβρωση των δυνατοτήτων πουχε το ΚΚΕ έσωτερικού, και ακόμα η ΕΔΑ, με τη σφαλερή τους τακτική να καλυφθούν πίσω από την άχρωμη και άοσμη έτερογενή «Διακομετωπική» Συμμαχία, απέναντι σε αντίπαλους που τους συναγωνίζονταν από τα άριστερά, ιδιαίτερα το ΚΚΕ, ενώ οι μάζες εκδηλα μετακινούνταν και αυτές άριστερά.

Οι εκλογές κλείνουν ένα κεφάλαιο της ιστορίας της χώρας και ανοίγουν μια νέα περίοδο αυξανόμενης πόλωσης των μαζών ανάμεσα στη Δεξιά και 'Α-

ριστερά και μέσα, αλλά κυρίως έξω από το κοινοβούλιο.

Καθώς παρατείνεται η γενική κρίση του καπιταλισμού, και οι επιπτώσεις της πάνω στον ελληνικό καπιταλισμό θα γίνονται ολοένα και πιο αισθητές, η κατάσταση στη χώρα μας πρόκειται και πάλι να οδηγηθεί τελικά στο δίλημμα: Δικτατορία ή Σοσιαλισμός.

Τέτοια είναι η λογική και η δυναμική της εξέλιξης. Γι' αυτό και θα εξαρτηθεί από την πολιτική που θα χαράξει η συνολική δύναμη της Άριστερας, του πραγματικού Έθνικού εργατικού μετώπου στη χώρα μας, συγκροτημένου πριν απ' όλα στη βάση, αν θα ανοίξει ή προοπτική του μεταβατικού περάσματος στο Σοσιαλισμό, ή θα οδηγηθούμε ξανά σε ταπεινωτική συντριπτική ήττα.

Η νέα Κυβέρνηση υφίσταται πιέσεις για να ακολουθήσει κεντροδεξιά πολιτική με περιορισμένες υλικές και δημοκρατικές παραχωρήσεις στις μάζες, ώστε να ανακοπεί το ρεύμα τους προς τα αριστερά.

Αλλά οι αντικειμενικές συνθήκες δεν παρέχουν περιθώρια για μια κάπως σοβαρή μεταρρυθμιστική και δημοκρατική πολιτική. Η πίεση από την άλλη μεριά της Ακροδεξιάς υποδοθημένης από τον τώως βασιλιά, τα κατάλοιπα της χούντας και τους Αμερικανούς του Πενταγώνου, να δρά για να εγκλωβίσει και πάλι τη γραμμή της Κυβέρνησης σε μια σκληρογύμνη καθαρά δεξιά πολιτική, προετοιμάζοντας ταυτόχρονα, σε ώρα «κινδύνου» ή «ανάγκης», την αντικατάστασή της από μια βασιλική στρατιωτική δικτατορία, απόλυτα ένταγμένη στο ΝΑΤΟ και τους Αμερικανούς. Μία παράλληλη φανερή προσπάθεια της άστικής ελληνικής τάξης, θάναυ: η συγκράτηση και ανασυγκρότηση της ΕΔΗΚ, σαν ένα ενδιάμεσο δεξιό «Σοσιαλδημοκρατικό» κόμμα.

Όσο για τις πιθανές εξελίξεις στο χώρο της παραδοσιακής Άριστερας, πρέπει να υπογραμμίσουμε τα ακόλουθα σημεία:

Το ΠΑΣΟΚ σύντομα θα βρεθεί και πάλι στο αποφασιστικό δίλημμα: Αν κάτω από την ανερχόμενη πίεση των μαζών εξελιχθεί σε σοσιαλιστικό κόμμα αρχών, με δημοκρατικές δομές, ή σε προσωποκρατικό μηχανισμό παλαιοκομματικού τύπου, για την αναρχήση στην Κυβέρνηση. Αν δώσει δηλαδή το βάρος, όπως πρέπει, στους εξωκοινοβουλευτικούς αγώνες των μαζών, εδραιώνοντας το κίνημα δημοκρατικά στην βάση και δεν προβάλλει κυρίως την κοινοβουλευτική του ομάδα, και τη δώσει άλλη της για μια άοριστη και ολοένα μακρυνή «αλλαγή» μέσα από τη Βουλή. Όσο για το ΚΚΕ δεν πρέπει κανείς να περιμένει καμιά ουσιαστική αλλαγή στην πολιτική του, καθοριζόμενη σταθερά από την τυφλή σχεδόν εθνογράμμιση του με τη γραμμή του Κρεμλίνου σχετικά με την Ελλάδα. Η δύναμη του ΚΚΕ εσωτερικού και της ΕΔΑ μόνο σε περίπτωση που συγχωνευτούν με άλλες παραπλήσιες αριστερές δυνάμεις, σε μια ένιαία κομμουνιστική ανανεωτική οργάνωση, με καθαρό πρόγραμμα, τόσο απέναντι στο Κρεμλίνο, όσο και απέναντι στα βασικά προβλήματα της ελληνικής σοσιαλιστικής επανάστασης,

θα μπορέσουν ακόμα θετικά να σταδιοδρομήσουν. Άλλιώς κινδυνεύουν να πολωθούν ανάμεσα στο ΚΚΕ και το ΠΑΣΟΚ. Όσο για τις διάφορες οργανώσεις της «Άκρας αριστερας» έδειξαν και πάλι το κεγό της πολιτικής τους, τον ανεδαφισμό και το σεκταρισμό της. Αυτές ιδίως που πρακτικά έγιναν οδραγοί του μύθου του ΚΚΕ «μοναδικού εκπροσώπου της εργατικής τάξης» της χώρας, αφαιρώντας αυθαίρετα από το σύνολο των εργαζομένων μαζών, βάση και προϋπόθεση για τη Σοσιαλιστική Επανάσταση στην Ελλάδα, τα νέα στρώματα των μισθωτών εργαζομένων των φτωχών βιοτεχνιών και αγροτών, καθώς και σημαντικά στρώματα νέων εργατών και της σπουδάζουσας νεολαίας, χρεάζεται, έστω και την τελευταία στιγμή να συνέλθουν και να προσγειωθούν. (Ιδιαίτερα για τα νέα αυτά κοινωνικά στρώματα, πρέπει να τονιστεί ο ξεχωριστός ρόλος τους για το δάθεμα και το πλάτεμα της ίδιας της «ποιότητας» του Σοσιαλισμού που θα εγκαθιδρυθεί). Για να μπορέσουν, μαζί με άλλες υγιείς δυνάμεις της Επαναστατικής Μαρξιστικής Άριστερας, να εδραιώσουν την απαραίτητη και στην Ελλάδα Ένιαία Επαναστατική Μαρξιστική Οργάνωση, με πραγματική μαζική βάση, και ένα όρθο πρόγραμμα, τόσο απέναντι στο σύνολο της μεταρρυθμιστικής αριστερας, στη χώρα μας, όσο και απέναντι στα βασικά προβλήματα της παγκόσμιας και Ελληνικής Σοσιαλιστικής Επανάστασης. Ο ρόλος μιας τέτοιας οργάνωσης θάναυ αποφασιστικός για την όλη εξέλιξη της κατάστασης στη χώρα μας, που στα επόμενα λίγα χρόνια μπροστά μας, θάχει και πάλι να αντιμετωπίσει το δίλημμα: Δικτατορία ή Άνοιγμα προς το Σοσιαλισμό.

Δεκέμβρης 1977

## Η έξοψηση ενός χρέους

Μας έντυπωσίασε η τελευταία συνέντευξη του Μίκη (ΕΛΕΥΘΕΡΟΤΥΠΙΑ, 26 Ιανουαρίου 1978) και μας θύμισε τα λόγια του Ν. Βρεττάκου γραμμένα στην ίδια έφημερίδα (6 Μαΐου '77), με άφορη τη ματαίωση των συναυλιών του Θεοδωράκη στη Ρουμανία: «Είναι τόσες πολλές ο ί κ α κ έ ς μ α ρ τ υ ρ ί ε ς που μας παρέχονται από παντού και με όλα τα μέσα, που δεν ξέρεи κανείς ποιά να πρωτοδιαλέξει...» και «...συμφέροντα ή άλλες σκοπιμότητες επιβάλλουν ένα είδος τάκτ απέναντι στο φαινόμενο των ήθικών κατολισθήσεων».

Σκεφτήκαμε πώς μ ι α κ α κ ή μ α ρ τ υ ρ ί α προσφέρει κι ο Μίκης μ' αυτή του τη συνέντευξη — στροφή και εξομολόγηση και δεν κλονιστήκαμε απ' αυτή μας την πεποίθηση με το επιχείρημά του: «δεν πρέπει να υποτιμάμε το βάρος των ιστορικών γεγονότων. Βέβαια υπάρχει εδώ ένα πρόβλημα εκτίμησης. Δηλαδή τα γεγονότα είναι πράγματι τόσο σοβα-

ρά, ώστε να οδηγήσουν σε ριζικές αναθεωρήσεις; Η ιστορία είναι γεμάτη παραδείγματα. Ιδιαίτερα στο χώρο της 'Αριστεράς. Αλλαγή πορείας κατά 90—180 μοίρες. Ο άφελής θα πει: οπportunισμός. Όμως, ο σοβαρός παρατηρητής θα διαπιστώσει ότι, έφ' όσον τα ιστορικά δεδομένα αλλάζουν κατά 90, 100, 180 μοίρες, είναι φυσικό ένα ζωντανό κόμμα, οι ζωντανοί αγωνιστές να θελήσουν να προσαρμόσουν την ταχτική τους στις νέες συνθήκες».

Τό επιχείρημα προκαλεί μειδιάματα αν θυμηθούμε πρόσφατες, μεταδιχτατορικές, απόψεις του Μίκη και τις αντιδράσεις σ' αυτές, για τα πολιτικά μας πράγματα, ιδιαίτερα στο χώρο της 'Αριστεράς.

Ένα - δυο χρόνια και μια έκλογική αναμέτρηση είναι αρκετά για να ξεχαστούν εκκλήσεις σαν την παρακάτω::

«Καλῶ όλες τις ζωντανές δυνάμεις; Ιδιαίτερα την ελεύθερη και δημοκρατική νεολαία της κομμουνιστικής και όλης της ελληνικής 'Αριστεράς, να δώσουν την απάντηση που πρέπει σε μια νοστορπία και πραχτική που έχει όλα τα γνωρίσματα του ολοκληρωτισμού. Να με βοηθήσει να συνεχίσω το δημιουργικό έργο και τη δράση μου, το ίδιο αδέσμευτα απέναντι σε κάθε εξουσία και μηχανισμό, όπως και πριν. Με τον ίδιο πάντα αναλλοίωτο στόχο: Τη θωράκιση του Λαού, για να αντέξει στη δοκιμασία, να εμπνεστεί και να χυμιά ακάθεκτος σαν ποτάμι, παρασύροντας στο διάβα του όλα τα εμπόδια, όλους τους ολοκληρωτισμούς, όλους τους αληθινούς του εχθρούς και ψεύτικους φίλους. Έως ότου λάβουν τα όνειρα εκδίχηση...».

ΑΥΓΗ, 'Οκτ. 1976

Και η απάντηση:

«Αποκορύφωμα της αντικομμουνιστικής ύστερίας του Μ. Θεοδωράκη ήταν το άρθρο του, που δημοσίευσε τρίστηλο, πρωτοσέλιδο, κορυφαίο, ή κυριακάτικη «Αύγή». Σ' αυτό ο Μ. Θ. έφτασε στο σημείο, ν' αποκαλεί τη νεολαία «γενίτσαρους» και, κατηγορώντας το κόμμα μας ότι δήθεν «προδίνει σε πράξεις μεσαιωνικού σκοταδισμού» και ότι «εφαρμόζει ολοκληρωτική αντίληψη και ταχτική», λέει ανάμεσα στ' άλλα: «Οι καθοδηγητές αυτής της σκοταδιστικής έκστρατειας δίνουν το χέρι στους «αξιους» προκατόχους τους (έννοεί τους εγκληματίες της χούντας), που βρίσκονται κλεισμένοι στις φυλακές Κορυδαλλού». Και καλεί «το λαό» να ξεσηκωθεί ενάντια στο Κ.Κ.Ε.!».

ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΗΣ, 10.10.76

«Ας συνεχίσουμε την αντιπαράθεση χαρακτηριστικών θέσεων του Μίκη, όπως εμφανίζονται τώ ρ α στη συνέντευξή του (\*) και μέχρι τώρα από κείμενά του:

\* «...Δέν είναι λίγοι εκείνοι που απορρίπτουν την ιστορική μας παράδοση και με μια φράση κατεδαφίζουν, κυρίως, την ελληνική 'Αριστερά. Τό Κ.Κ.Ε., τό Ε.Α.Μ., ή Ε.Δ.Α., ή Δ.Ν.Λ., τό Π.Α.Μ. αποτελούν γι' αυτούς μια άλυσίδα από ... λάθη. Όλοι οι ήγέτες, συλλήβδην είναι χρεωκοπημένοι».

(\*) Με ένα άποτερίσκο σημειώνονται τα άποσπάσματα από την συνέντευξη στην «Ελευθεροτυπία» στις 26-1-1978. Με "όο εκείνα άπ' τις παλιότερες δηλώσεις.

\*\* «Σταχυολόγησα ένα ελάχιστο μέρος από τις εκτιμήσεις του Κ.Κ.Ε. για το Κ.Κ.Ε., σχετικά με τα «χοντροκομμένα πολιτικά λάθη», τα «δικά μας αποκλειστικά λάθη», τα «λάθη ταχτικής», τις «βασικά λαθεμένες εκτιμήσεις», τα «σοβαρά πολιτικά λάθη», τη «λαθεμένη άριστερίστικη πολιτική», τα «σεχταριστικά λάθη», που έκαναν ή καθοδήγηση του Κ.Κ.Ε. (που «συνθηκολόγησε με την αντίδραση»), καθώς και οι διάφοροι καθοδηγητές - ήγέτες του Κ.Κ.Ε., όπως ο «προδότης Σιάντος», ο «προδότης Καραγιώργης», ο «λιποτάχτης Μάρκος Βαφειάδης», ο «άντικομματικός και ήττόπαθος Παρτσαλίδης», ο «άντιφατικός άριστερίστης και σεχταριστής Ζαχαριάδης» κλπ. κλπ. Δέν πιστεύω να υπάρχει πιά καμμία άμφιβολία, ότι μέσα σ' αυτόν τον κυ κ ε ω ν α τ ω ν λ α θ ω ν, βρήκε τραγική τύχη ο άγώνας του ελληνικού Λαού, έξανειμίσθησαν οι κατακτήσεις του και στερεώθηκε ο ήμπεριαλισμός στη χώρα μας».

Μίκης. «ΑΚΡΟΠΟΛΙΣ», Σεπτ. 1976

\* «...Δεκάδες χιλιάδες πολιτικά στελέχη, άναδειγμένα μέσα στην πάλη, άποτέλεσαν τη ραχοκοκαλιά του νέου κινήματος του λαού μας. Η δ ο κ ι μ α σ ι α ήταν άπόλυτη. Μόνο με την Κίνα και τό Βιετνάμ, μπορεί να συγκριθεί ή δοκιμασία που επέδαν τα ιστορικά γεγονότα, πάνω σε μια δοσμένη πολιτική ήγεσία, που καλύπτει στο χώρο μας τρεις γενιές. Η γενιά του ΕΑΜ, ή γενιά της ΕΠΟΝ και ή γενιά των Λαμπράκηδων. Ο έθνικός και ταξικός εχθρός επί 30 χρόνια, μάς έρριχνε συνεχώς σ τ ή ν ύ ψ ι κ ά μ ι ν ο κ ι έμεις θγαίναμε άτσάλι. Α ύ τ ό τ ό ά τ σ α λ ι, λ ο ι π ό ν, ά π ο τ ε λ ε ι τ ή ν π ι ό μ ε γ ά λ η κ α τ ά κ τ η σ η τ ο υ λ α ο υ μ α ς».

\*\* «...λησμονήθηκαν οι έπιστήμονες και οι καθγηγητές που χειροκροτούσαν τον δικτάτορα... οι πολιτικοί που ένδωσαν. Τά έπαναστατικά στελέχη που ύπόγραψαν δηλώσεις!!! Γιατί ύπήρξε κι αυτό, έπαναστατικά στελέχη που «σπάσανε» και ύπογράψαν! Άσυγχώρητο για μένα γεγονός. (...). ...στο Βιετνάμ, όχι μόνο οι άνθρωποι, αλλά και οι πέτρες και τά δέντρα και οι πεθαμένοι...θα τους παίρνανε φαλάγγι. Γιατί τό Βιετνάμ είναι ένας λαός νικητών, έ ν ω έ μ ε ι ς δ χ ι... Η δικτατορία ήταν ένας θερμοκαυστήρας, ένας τεράστιος κλίβανος, όπου μπήκαμε μέσα όλοι, ο καθένας με τις εϋθύνες του, από τους δύο μέχρι τους πέντε χιλιάδες βαθμούς... Μπήκαμε στον κλίβανο μέσα σε μια γενική χρεωκοπία, ιδεολογική και πολιτική. Βγήκαμε άλλοι άτσαλωμένοι κ α ι ά λ λ σ ι σ τ ά χ τ η ! Σήμερα μπορεί να μιλάει ή στάχτη γ ι α τ ι ή τ α ν μ π ό λ ι κ η κ α ι τ ό ά τ σ α λ ι λ ί γ ο...».

Μίκης, «ΝΕΑ», Αύγ. 1976

\* «Ναί, ή άλλαγή δέν είναι αυτή που όνειρεύτηκε ο λαός μας. Ναί, είναι ντροπή για όλους μας να μάς προσφέρει αυτή την όποια «λύση», ή άμαρτωλή Δεξιά...».

\*\* «Και φτάσαμε άκόμα στο σημείο, ή λεγομένη Δεξιά να πραγματοποιεί τά πρώτα μεγάλα χτυπήματα κατά του ήμπεριαλισμού. Χτυπήματα που δέν θα

μπορούσε να διανοηθεί το Κέντρο και να δνειρευτεί ή 'Αριστερά» . . . . «Έτσι φτάσαμε στο σημείο ή λεγομένη 'Αριστερά να διαδραματίζει συστηματικά αντιδραστικό ρόλο από την άποψη ότι οι αναλύσεις της είναι συνεχώς λαθασμένες, και όπως στο παρελθόν, είναι δυνατόν να οδηγήσουν τώρα και αύριο το λαό σε νέες περιπέτειες, σε νέες καταστροφές».

«Παλλαϊκή Πανεθνική Ένότητα υπό τον Καραμανλή»  
Μίκης, «ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ», Αύγ. 1976

\* «Το κύριο δάρος για την ένότητα της εαμικής αριστεράς, σήμερα πέφτει φυσιολογικά στους ώμους αυτού του κόμματος (του Κ.Κ.Ε.)». «Δεν είναι μόνο ότι με το 10% κατάφερε να διασώσει ένα μεγάλο τμήμα των εκλογέων μας, αλλά νομίζω ότι ή εικόνα που έχει δημιουργήσει μέσα στη συνείδηση του λαού είναι ότι πρόκειται για ένα σοβαρό κόμμα που δουλεύει με υπευθυνότητα και αποτελεσματικότητα. . .».

\*\* «Και είμαι βέβαιος, ότι ή διάσπαση του ΚΚΕ έγινε από κείνους που έγινε, άκριτως για να μη μπορέσουν οι Έλληνες κομμουνιστές αδέσμευτοι και ανεξάρτητοι, να σχύουν με εθύνη και τόλμη επάνω στο παρελθόν και να πουν στο λαό μας: «—Ναι, τότε κάναμε τραγικά λάθη, γι' αυτό και γι' αυτό το λόγο. Δηλαδή γιατί δεν εφαρμόσαμε ανεξάρτητη ελληνική πολιτική. Άλλά γιατί πιστεύαμε ότι θα έπρεπε να εκτελούμε πιστά ξένες εντολές, με την αφέλεια ή την ήλιθιότητα ότι εξυπηρετούμε το παγκόσμιο κίνημα. . . Και όσο δεν θα υπάρχει αυτή ή τιμια και καθαρή αυτοκριτική — το δικό μας 20ό Συνέδριο — τόσο θα υπάρχουν υποψίες ότι ή αντίληψη εκείνη . . . εξακολουθεί να υπάρχει! Και πράγματι υπάρχει! Ο Ζαχαριάδης μας βρυκολάκισε! Τόν είδαμε στη νέα πολιτική του Κ.Κ.Ε., αλλά και του Π.Α.Σ.Ο.Κ.! Η αριστερίστικη, σεχταριστική πολιτική του Ζαχαριάδη ποτέ δεν ήταν τόσο δυνατή, όσο στις μέρες που άκλούθησαν τον Ιούλη του 1974!».

Μίκης, «ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ», Σεπτ. 1976

\* «Δεν είναι μυστικό, γι' αυτό μπορεί να το ξαναπούμε σήμερα, ότι από τη στιγμή της δημιουργίας του, διεφώνησα με την ύπαρξη ενός δεύτερου Κ.Κ.Ε. στη χώρα μας. . .», «ή έμμονή της ήγεςίας του Έσωτερικού, νομίζω ότι κατέληξε να είναι ο κύριος παράγοντας για την τραγική κατάσταση που παρουσίασε το Κίνημά μας μετά την πτώση της χούντας. Όπως έδειξε ή ζωή, ή περίφημη ανανέωση δεν πέρασε από καί. . .».

\*\* «Τρομερές επιπτώσεις για την Ελλάδα και τον λαό της θα είχε ή καταστρεπτική πολιτική του Κ.Κ.Ε. (έξωτερικού), αν εφαρμόζοταν», διεκήρυξε ο Μ. Θ. στο συνέδριο του Κ.Κ.Ε. (έσωτερικού). «Η σύγκληση του Συνεδρίου αποτέλεε σημαντικό πολιτικό γεγονός, που συμπέπτει με τις βαθιές αλλαγές που συντελούνται στο χώρο των δυτικοευρωπαϊκών Κ.Κ., που θα παίξουν σημαντικό ρόλο στην πορεία του ανανεωτικού κινήματος».

Μίκης, Οι Έφημερίδες, 1976

\* «Οι διαπιστώσεις αυτές με οδηγούν στη διατύπωση της προσωπικής μου γνώμης. Πιστεύω, λοιπόν, ότι οι συνθήκες στο χώρο μας και ιδιαίτερα στο χώρο

της 'Αριστεράς μας, οδηγούν σε δυό λύσεις: Η πρώτη είναι να μ π ο υ ν ό λ ο ι ο ί κομμουνιστές (εαμίτες, εδαίτες, λαμπράκηδες) στο Κ.Κ.Ε. Η δεύτερη είναι π λ ά ι στο Κ.Κ.Ε. και με το Κ.Κ.Ε., να χτιστεί ένα νέο Ε.Α.Μ., με νέα Ε.Δ.Α., που να χωρέσει όλο το προοδευτικό κίνημα του λαού μας, . . . που να μπορεί να θεμελιώσει τη Δημοκρατία, να οδηγήσει σταθερά, σοβαρά και υπεύθυνα, προς το δρόμο της Κατάκτησης της Έθν. 'Ανεξαρτησίας, της ριζικής Κοινωνικής αλλαγής, με στο χ ο τ ή ν έ λ λ η ν ι κ ή κοινω ν ί α τ ο υ σο σ ι α λ ι σ μ ο υ, σάν κορύφωση των έπικων αγώνων του λαού μας με έ π ι κ ε φ α λ ή σ τ ο υ ς Έ λ λ η ν ε ς κομμουνιστές» (!).

\*\* «Σε κάθε λαό υπάρχουν συσσωρευμένες δυνάμεις για ριζικές επαναστατικές αλλαγές, που δεν μπορούν να εκφραστούν πλέον από τις παραδοσιακές επαναστατικές δυνάμεις, δηλ. τους Κομμουνιστές, γιατί τα Κ.Κ. αποτελούν τμήματα του παγκόσμιου στάτους κδό, είναι οργανικό μέρος στη σύνθεση της ισορροπίας του τράμου, καθώς συνδέονται στενότερα με μια από τις θερμοπυρηνικές δυνάμεις της εποχής μας. Επί πλέον, ή στενή σύνδεση των κομμουνιστών με τη Σοβ. Ένωση, με το Κ.Κ.Σ.Ε., εκτός που τους εντάσσει στη στρατηγική του σοβιετικού επιτελείου ( . . . . . ), τους συνδέει αναπόφευκτα με το σοβιετικό κοινωνικό πρότυπο τον ανατολικό κόσμο ( . . . . . ). Πιστεύω, ότι, για όλους τους γνωστούς λόγους, τα ανατολικά κράτη έχουν χάσει τις δυό μεγάλες μάχες που σηματοδίνουν την εποχή μας: και τη μάχη για την Τεχνολογία και τη μάχη για την Έλευθερία. Και στα δυό βρίσκονται πίσω κατά μια δλόκληρη εποχή. Επομένως, για τις εργαζόμενες μάζες, τουλάχιστον της Εύρώπης, να παραγωγή του σοβιετικού ή άλλου ανατολικού συστήματος με τα Κ.Κ., σημαίνει πισωγύρισμα».

Άπό την Εισήγηση του Μίκη στην Ε.Δ.Α.

«ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ», Σεπτ. 1976

Τελειώνουμε αυτή την αντιπαράθεση με ένα απόσπασμα δημοσιευμένης έπιστολής του Μίκη στην «Έλευθεροτυπία», 17 Ιουνίου 1977, που αναφέρεται στην προσπάθειά του για ένότητα των Έλλήνων Κομμουνιστών και μια απόπειρα να διαφευστεί από παλιούς συντρόφους του:

«... Έζησα όλα μου τα χρόνια μπροστά στους ανέλετους προβολείς της δημοσιότητας. Έτσι ο καθένας γνωρίζει καλά, προπαντός τα έλαττώματά μου... Μέσα σ' αυτά, νομίζω, ότι εκείνο που μου καταλογίζεται απ' όλες τις πλευρές σάν το πιο θανάσιμο (!) άμάρτημα, είναι ότι λέω π α ν τ ο υ και π ά ν τ α την αλήθεια. Εγώ, βέβαια, εξακολουθώ μονότονα να πιστεύω, ότι μόνο ή αλήθεια είναι επαναστατική. . .».

Πράγματι, ή αλήθεια είναι επαναστατική. ΤΙ ΝΑ ΠΙΣΤΕΥΟΥΜΕ ΟΜΩΣ ΑΠΟ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ;  
Φλεβάρης '77 Φ. Κ.



# Ἐλεύθερη συζήτηση καὶ κριτική

## Σοσιαλισμός καὶ αὐτοδιαχείριση

(Συμβολὴ σὲ μιὰ σκιαγράφηση τῶν δεωρητικῶν  
βάσεων τῆς ἄμεσης δημοκρατίας)

Σημείωση τῆς Σύσταξης: Δημοσιεύουμε παρακάτω τὸ κείμενο πάνω στὸ ὁποῖο στηρίχτηκε ἡ διάλεξη ποὺ ἔδωσε τὸν περασμένο Νοέμβρη στὸ Πολυτεχνεῖο ὁ σ. Μ. Ράπτης. Ἡ διάλεξη αὐτὴ ἐγίνε ὑπὸ τὴν οἰγίδα τοῦ πολιτικοῦ Ὁμίλου «Πρωταγόρας».

Τὸ κείμενο ποὺ δημοσιεύουμε εἶχε ἀρχικὰ ὑποβληθεῖ στὴ «2η Παγκόσμια Συνδιάσκεψη γιὰ τὴν Αὐτοδιαχείριση», ποὺ γίνε τὸν Σεπτέμβρη τοῦ 1977 στὸ Παρίσι.

Ἡ αὐτοδιαχείριση ἔχει γίνε συνώνυμο τῆς σοσιαλιστικῆς δημοκρατίας, δηλαδὴ τοῦ καθεστώτος ποὺ χαρακτηρίζε τὴ μεταδοτικὴ κοινωνία ποὺ διαδέχεται τὸν καπιταλισμό.

Δὲν μπορούμε καταχρηστικὰ νὰ ἐπεκταθοῦμε πάνω στὸ μέλλον αὐτῆς τῆς κοινωνίας, πού, κατὰ τὸν Μάρξ, θὰ ὀδεύε πρὸς τὸν κομμουνισμό, πρὸς μιὰ κοινωνία χωρὶς τάξεις καὶ χωρὶς Κράτος. Τὸ γίνεσθαι τῆς κοινωνίας τῶν ἀνθρώπων εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς ἐλευθέρης βούλησής τους, ἡ ὁποία, σπρωγμένη ἀπὸ μιὰ κατανόηση πὺ δαθεῖα τῶν συνθηκῶν, πού, σὲ τελευταία ἀνάλυση, τὴν προσδιορίζουν, θὰ βρεῖ τὴ δύναμη νὰ κάνει τοὺς ἀνθρώπους νὰ δράσουν κατὰ τρόπο συνεπῆ μὲ τέτοια κατανόησή τους καὶ νὰ μεταβάλλουν τὴν κοινωνία, σύμφωνα μ' ἓνα συνεκτικὸ σχέδιο.

Ἀλλὰ πολὺ ἀπέχουμε ἀκόμα ἀπὸ μιὰ κοινωνία συνειδητῶν ἀνθρώπων καὶ κυρίως ἀνθρώπων ἀποφασισμένων νὰ δράσουν σύμφωνα μ' αὐτὴ τους τὴ συνείδηση.

Ἡ ἔκταση τῆς μυθοποίησης τῆς κοινωνικῆς ζωῆς τοῦ ἀνθρώπου, τοῦ ἴδιου τοῦ ἑαυτοῦ τους, τοῦ τρόπου ἐπίσης ποὺ ἀντιλαμβάνονται τὴ φύση, τὸν ἐξωτερικὸ κόσμο ὅπου ζοῦνε, εἶναι ἀκόμα μεγάλη.

Ἡ συντριπτικὴ πλειοψηφία τῆς ἀνθρωπότητας σέρνε μέσα στὸ παρόν της τίς ἐπίμονες ἐπιβιώσεις

τοῦ βιολογικοῦ καὶ κοινωνικοῦ της παρελθόντος, χωρὶς ἡ κριτικὴ καὶ δημιουργικὴ ἱκανότητα τοῦ ἀνθρώπου μυαλοῦ νὰ μπορεῖ ἀκόμα νὰ κυριαρχήσει ἐπάνω σ' αὐτές. Ἐπομένως, ἡ προϊστορία τῆς ἀνθρωπότητας δὲν ἔχει ἀκόμα τελειώσει. Ἀλλὰ, παρ' ὅλα αὐτά, καὶ ἡ πρόοδος ποὺ ἔχει ἐπιτευχθεῖ εἶναι ἀναμφισβήτητη, τόσο στὸν τομέα τῶν ἐπιστημῶν τῆς φύσης, ὅσο καὶ τοῦ ἀνθρώπου, ἀνοίγοντας τὸ δρόμο γιὰ νὰ ἀπελευθερωθεῖ μέσα στὸν ἄνθρωπο, ἡ ἴδια του εἰδικὴ ἰδιοφυΐα, ἡ πλήρης του κριτικὴ καὶ δημιουργικὴ ἱκανότητα, ἀπομυθοποιώντας ἐντελῶς τὴν κοινωνία, τὸν ἑαυτό του, τὸν ἐξωτερικὸ κόσμο. Ἀλλὰ ἡ ἐπιστήμη δὲν εἶναι ὁ μόνος τρόπος γιὰ νὰ φθάσουμε σ' αὐτὸ τὸ στόχο.

Ὁ κοινωνικὸς ἄνθρωπος ἔχει ἀνάγκη νὰ συμπεριλάβει στὴ διαμόρφωσή του καὶ τὴν ἐνεργητικὴ ἔσκησή τῆς διαχείρισης τῆς κοινωνίας μέσα στὴν ὁποία ζεῖ.

Χωρὶς αὐτὴ τὴν καθημερινὴ πρακτικὴ, ἡ καθολικὴ κριτικὴ, δημιουργικὴ διάπλασή του μένει ἀποστερημένη ἀπὸ μιὰ τῆς οὐσιαστικῆς διάστασης ποὺ διακινεῖ τὴν ἀλλοτρίωσή της.

Τὸ νὰ ἀσχοῦμε, ἐνεργητικὰ, καθημερινά, ἄμεσα, τὴ διαχείριση τῆς κοινωνίας μέσα στὴν ὁποία ζοῦμε, εἶναι ἡ κύρια προϋπόθεση γιὰ νὰ διαδοῦμε τὸ κατῶφλι ποὺ χωρίζει τὴν προϊστορία ἀπὸ τὴν ἱστορία τῆς ἀνθρωπότητας.

Αὐτὴ ἡ ἀπελευθερωτικὴ πρακτικὴ δράση εἶναι ἡ ἄμεση δημοκρατία, σὰν καθεστῶς τῆς Πολιτείας, τῆς κοινωνίας. Ἡ αὐτοδιαχείριση εἶναι ἓνας ὅρος ποὺ τώρα εἶναι τρομερὰ τῆς μόδας, ἀλλὰ στὸν ὁποῖο πολὺ λίγοι ἀναφέρονταν, στὴν Εὐρώπη καὶ στὸν κόσμο δλόκληρο, πρὶν ἀπ' τὸ Μάη τοῦ 68. Ἐκφράζει κυρίως μιὰ δαθεῖα ἐπιθυμία πλατειῶν δμάδων ἀνθρώπων

πού μεγάλωσαν στην περίοδο του μεταπολέμου στις ανεπτυγμένες κοινωνίες, να περάσουν στην άμεση διαχείριση της δουλειάς τους και όλης της κοινωνικής ζωής, να γίνουν επιτέλους πολίτες ένήλικοι, πού αναλαμβάνουν πλήρη τὰ δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους. Αυτή ή επιδίωξη είναι τὸ αποτέλεσμα τῆς καθολικῆς γενικῆς ανάπτυξης τῆς κοινωνίας, πού τόσο, χάρη στὸ ὕψος τῆς επίπεδο, ὅσο και στὸ πολιτιστικό της, ὀξύνει τὴν ἀντίθεσή της ἐναντία στις παρδοσιακές, καταπιεστικές, ιεραρχικές δομές.

Ἀπ' αὐτὴ τὴν ἀποψη, ἡ αὐτοδιαχείριση εἶναι μιὰ καινούργια ἐπιδίωξη, πού ἀντιστοιχεῖ σ' ἕνα ὕψος ἐπίπεδο κοινωνικῆς ἀνάπτυξης.

Κι' αὐτό, τόσο ἀπ' τὴν ἔκταση τοῦ κινήματος πού ἀγκαλιάζει, ὅσο κι ἀπ' τὴς ὑποκειμενικές και ἀντικειμενικές δυνατότητες, τις τώρα ὑπάρχουσες, γιὰ νὰ μπορεῖ νὰ ἐφαρμοστεῖ.

Αὐτὴ εἶναι ἡ ἀπόδειξη ὅτι ἡ αὐτοδιαχείριση δὲν εἶναι πιά πόθος μερικῶν πρωτοποριακῶν μειονοτήτων, ἀλλὰ ἀντανάκλα μιὰ ἀναγκαιότητα πού ἔχει γίνει πλατεῖα αἰσθητῆ, πού ἔχει ὀριμάσει ἀπ' τὴν καθολικὴ κοινωνικὴ ἀνάπτυξη, ἐνὸς μεγάλου μέρους τῆς ἀνθρωπότητας.

Γι' αὐτὸ τὸ λόγο εἶναι ἐσφαλμένο νὰ παρουσιάζουμε τὴν αὐτοδιαχείριση σὰν μιὰ ἐκσυγχρόνιση τῶν θεμάτων πού σκιαγράφησαν στὸ παρελθὸν ἄνθρωποι σὰν τὸν Προυντόν, τὸν Μπακούνιν, ἢ ἀκόμα τὸν Μάρξ, καὶ νὰ μὴν ἐπιμεινουμε, πρὶν ἀπ' ὅλα, στὸ καινούργιο περιεχόμενο τοῦ ὅρου, πού προσδιορίζεται ἀπὸ νέες ἀντικειμενικές και ὑποκειμενικές συνθήκες, ἐνὸς ἀνώτερου σταδίου τῆς κοινωνικῆς ἐξέλιξης, χωρὶς προηγούμενο στὸ παρελθόν. Οἱ ἄνθρωποι δὲν προσανατολίζονται μαζικὰ πρὸς ἕνα κοινωνικὸ στόχο, ὅσο ἀόριστη κι ἂν μένει ἀναγκαστικά ἡ σκιαγράφησή του, κινούμενοι ἀπὸ ἀναμνήσεις θεωρητικῶν σχημάτων, πού διατυπώθηκαν συνοπτικά στὸ παρελθόν, ἀλλὰ ἀπὸ τὴν ἀνάγκη νὰ ἐκφράσουν ἐπιδιώξεις πού ἀπορρέουν ἀπ' τὴ σύγχρονη κοινωνικὴ τους ἐμπειρία.

Εἶναι οἱ συγκεκριμένες κοινωνικὲς συνθήκες στὸ ἐργοστάσιο, στὴν ἐπιχείρηση, στὰ γραφεῖα, στὰ σχολεῖα, στὴν οἰκογένεια, στὴν πόλη, στὴν κοινότητα, στὸ ἔθνος, πού προσδιορίζουν τὴν τωρινὴ ἐπιδίωξη τῆς αὐτοδιαχείρισης, δηλαδὴ τῆς ἐλεύθερης ὀργάνωσης καὶ διαχείρισης τῆς κοινωνικῆς ζωῆς σ' ὅλους τοὺς τομεῖς καὶ σ' ὅλα τὰ ἐπίπεδά της.

Ἡ αὐτοδιαχείριση εἶναι λοιπὸν τὸ συνώνυμο τῆς δημοκρατικῆς ὀργάνωσης καὶ διαχείρισης τῆς μοντέρνας κοινωνικῆς ζωῆς, στὸν πλοῦτο καὶ τὴν πολυπλοκότητά της. Δὲν πρόκειται γιὰ ξαναγύρισμα σὲ πρωτόγονες φόρμες, προκαπιταλιστικές, τῆς κοινωνικῆς ζωῆς, ἀλλὰ ξεκινώντας ἀπὸ ὅλα τὰ ἀναπότρεπτα κεκτημένα τῆς ἱστορικῆς ἀνάπτυξης, νὰ πάμε πρὸς μιὰ ἀνώτερη κοινωνία.

Ἡ σοσιαλιστικὴ αὐτοδιαχείριση πρέπει νὰ ἀνταποκρίνεται σ' αὐτὴ τὴν προσταγὴ τῆς Ἱστορίας. Ἡ σοσιαλιστικὴ αὐτοδιαχείριση εἶναι ἡ φόρμα τῆς ἄμεσης δημοκρατίας μέσα στις καινούργιες ἱστορικὲς συνθήκες, ἡ ὁποία πραγματοποιούμενη πλήρεια σημαίνει τὴν κατάργηση κάθε εἰδικῆς πολιτικῆς ἐξουσίας τῶν

προνομιούχων πολιτικῶν ὁμάδων, πού θὰ τὴν μεταχειρίζονταν γιὰ νὰ διακινῶν τὴν κυριαρχία τους πᾶνω στοὺς ἄλλους.

Ἀπ' τὸ γεγονός ὅτι ἡ σοσιαλιστικὴ αὐτοδιαχείριση, πού νοεῖται σὰν ἕνα ἱστορικὸ προτάς καὶ ὄχι σὰν ἕνα τέλειο διὰ μιᾶς δημιουργήμα, συνδέεται μετὰ τὴν ἔννοια τῆς ἄμεσης δημοκρατίας, συνεπάγεται ἀναφορὲς σὲ θεωρίες καὶ σὲ πράξη, πού στὸ ἱστορικὸ παρελθὸν τῆς ἀνθρωπότητας εἶχαν τὸν ἴδιο γενικὸ προσανατολισμό.

Ἀλλὰ ἡ φόρμα ἄσκησης τῆς σοσιαλιστικῆς αὐτοδιαχείρισης, τῆς σοσιαλιστικῆς δημοκρατίας, στις πολὺπλοκες σύγχρονες κοινωνίες δὲν εἶναι δυνατόν νὰ εἶναι ἀπλὸ ἀντίγραφο ἀπὸ καμμιά πείρα τοῦ παρελθόντος.

Ἡ ἄμεση δημοκρατία ὑπῆρξε καὶ μένει ἡ ἐπιδίωξη κάθε μεγάλου ἐπαναστατικοῦ κινήματος πού ἀποδλέπει στὸ νὰ ἀλλάξει ριζικὰ τὴν κοινωνία καὶ νὰ ἐξασφαλίσει τὴ διαχείρισή της ἀπὸ τὴ συντριπτικὴ πλειοψηφία τῶν μελῶν της, ἂν ὄχι ἀπὸ τὴν ὀλότητα τους.

Αὐτὴ ἡ ἐπιδίωξη δὲ ὄρθκε, κατὰ τὴ γνώμη μας, σ' ὅλη τὴν προαιώνια ἐξέλιξη τῆς ἀνθρωπότητας, παρὰ τρεῖς στιγμὲς ἀπῆχησης ἱστορικῆς, ὅπου σκιαγραφήθηκε μιὰ ἀπαρχὴ πραγματοποίησής της, καὶ πού παρουσιάζουν πάντα ἕνα παγκόσμιο γενικὸ ἐνδιαφέρον: πρόκειται γιὰ τὴν ἀθηναϊκὴ δημοκρατία τοῦ V καὶ IV π.Χ. αἰῶνα, γιὰ τὴν Κομμούνα τοῦ Παρισιῦ, τὸ XIX αἰῶνα, καὶ τὴν ἐντελῶς πρώτη περίοδο τῆς Ρωσικῆς Ἐπανάστασης, μετὰ τοῦ Ὀκτώβρη τοῦ 1917 καὶ τοῦ τέλους τῆς ἀνοιξῆς τοῦ 1918 περίπου.

Προτιθέμεθα νὰ μελετήσουμε αὐτὲς τις στιγμὲς καὶ τις θεωρίες πού εἴτε τις φώτισαν καὶ συντέλεσαν στὴν ἀνάπτυξή τους, εἴτε ξεπήδησαν ἀπὸ τὴν πείρα τους.

Θὰ μπορέσουμε ἔτσι καλλίτερα νὰ συλλάβουμε τὴ σκιαγράφηση τῆς θεωρίας τῆς σοσιαλιστικῆς αὐτοδιαχείρισης καθὼς καὶ τις προοπτικές της.

### Ἡ ἄμεση δημοκρατία στὴν Ἀθήνα

Μεταξὺ τοῦ Vου καὶ τοῦ τέλους τοῦ IVου αἰῶνα π.Χ., ὁ ἀθηναϊκὸς λαός, ἐκτὸς θέβαια ἀπὸ τις γυναῖκες καὶ τοὺς μετοίκους, μετὰ τὴν ἐργασία τῶν σκλάβων καὶ ἐπωφελοῦμενος ἀπὸ τὴ μεγάλη ναυτικὴ αὐτοκρατορία του, εἶχε ἐγκαθιδρύσει γι' αὐτὸν τὸν ἴδιο, μιὰ ἀληθινὴ ἄμεση δημοκρατία.

Οἱ πολῖτες πού ἀποτελοῦσαν αὐτὸ τὸ λαὸ εἶχαν δικαιώματα, πού «οὔτε νὰ τὰ σκεφθεῖ κανεὶς μπορεῖ μέσα στὸν τωρινὸ κόσμο» (1).

Ἐπρόκειτο, πραγματικά, γιὰ μιὰ ἀληθινὴ ἄμεση δημοκρατία. Τὸ ἀντιπροσωπευτικὸ σύστημα δὲν ὑπῆρχε στὴν Ἑλλάδα, παρὰ μόνο στις ὁμοσπονδίες ἢ συνομοσπονδίες, πού συγκέντρωναν διάφορες πόλεις, καὶ πού ζοῦσαν σὲ καθεστὼς «συμβιώσεως», ὅπως π.χ. στὴ δαιωτικὴ ὁμοσπονδία (2).

Ἐντελῶς διαφορετικὸ εἶναι τὸ καθεστὼς στὴν Ἀθήνα, ὅπου ἡ ἐξουσία δὲν ἀσχετῆται ἀπὸ ἀντιπροσώπους, ἀλλὰ ἄμεσα ἀπὸ τὴ μάζα τῶν πολῖτων. Ἰδοῦ

μιά πρόσφατη συνοπτική περιγραφή, αλλά πολύ αντικειμενική, αυτού του καθεστώτος: «Η Συνέλευση του Λαού — ή Έκκλησία του Δήμου — συγκέντρωνε πραγματικά όλους τους πολίτες που είχαν πολιτικά δικαιώματα και όλοι μπορούσαν να πάρουν το λόγο. Έτσι, αν και οι συζητήσεις ετοιμάζονταν από το Συμβούλιο — τη Βουλή — ή Έκκλησία του Δήμου ήταν το πραγματικό όργανο των αποφάσεων. Αποφάσιζε για τον πόλεμο και την ειρήνη, διόριζε τους πρόεδρους, αποφάσιζε τις εκστρατείες και τις δυνάμεις τους, έλεγχε τη διαχείριση των αρχόντων, είχε κάθε εξουσία για να εκδίδει διατάγματα και να επικυρώνει νόμους. Δίκαζε όλες τις πολιτικές δίκες που άφορούσαν την ασφάλεια του Κράτους και μόνη αυτή μπορούσε να πολιτογραφήσει νέους πολίτες. Ο μόνος περιορισμός ήταν πώς τα ψηφίσματα τα σχετικά με τέτοια πράξη δεν μπορούσαν να θεσπιστούν παρά από συνελεύσεις, όπου υπήρχε άκρυσία, δηλ. όπου παρίσταντο τουλάχιστον 6.000 άτομα. Αυτός ο αριθμός, καταφανώς εξαιρετικός, αρκεί όμως να κάνει αισθητή την τεράστια διαφορά που υπάρχει μεταξύ ενός τέτοιου καθεστώτος και έποικοδηποτε συστήματος αντιπροσώπων. Μια κανονική Συνέλευση συγκέντρωνε γενικά 2 έως 3.000 άτομα και συνερχόταν 10 έως 40 φορές το χρόνο.

Για να καταπολεμηθούν οι άδικαιολόγητες απουσίες και να μπορούν οι εργαζόμενοι, ιδιαίτερα οι άγρότες, να συμμετέχουν στις συνελεύσεις, εγκαθιδρύσαν στις αρχές του IV αιώνα, μια απόζημίωση (έναν μισθός εκκλησιαστικός).

Ο λαός εξασκούσε επίσης, υπό μια άλλη μορφή το δικαστικό λειτουργήμα. Το δικαστήριο των ή λ ι α σ τ ω ν αποτελεῖτο δικαιοματικά από όλους τους πολίτες τους πάνω από 30 χρονών. Στην πράξη ο αριθμός τους όρίστηκε τον V αιώνα σε 6000, σε 600 κατά φυλή. Έβγαζαν με κλήρο για ένα χρόνο από μια λίστα υποψηφίων που παρουσίαζαν οι δήμοι. Αυτοί οι 6000 δικαστές ήταν κατανεμημένοι σε ομάδες όπου οι διάφορες φυλές αντιπροσωπεύονταν εξ ίσου. Οι ομάδες είχαν διαφορετικό μέγεθος ανάλογα με τη σημασία της δίχης. Ύπηρξαν δικαστήρια με 201 δικαστές ή με 501. Σε μερικές περιπτώσεις, ο αριθμός τους μπορούσε να φτάσει ως τους 2500 και περισσότερους. Αυτή ή λαϊκή δικαιοσύνη που δεν περιελάμβανε ύστερα από την προκαταρκτική προανάκριση ούτε εξ επαγγέλματος δικαστές, ούτε δικηγόρους, δε μοιάζει, όπως είναι φανερό, σε κανένα μοντέρνο σύστημα. Προϋποθέτει μια λαϊκή κυριαρχία πιδ άμεση και πραγματική. Τέλος, εκεί που λειτουργούσαν περιορισμένες σε αριθμό συνελεύσεις ή άλλες αρχές, όλες αυτές ήταν πλατειά ανοιχτές στη μάζα. Το Συμβούλιο που ετοίμαζε τις συζητήσεις της συνέλευσης και φρόντιζε για την εφαρμογή των αποφάσεων, αποτελεῖτο από 500 μέλη, που ή εκλογή τους γινόταν με κλήρο στους δήμους για ένα χρόνο. Κάθε πολίτης πάνω από 30 ετών μπορούσε να εκλεγεί. Κατά τον ίδιο τρόπο οι αρχοντες ήταν οι περισσότεροι εκλεγμένοι με κλήρο, για ένα χρόνο (μερικοί για 4 χρόνια και άλλοι τέλος εκλέγονταν όνομαστικά, άμα έπρό-

κειτο για στρατιωτικές ή οικονομικές υπηρεσίες). Άλλά και σ' αυτές όλοι σχεδόν οι πολίτες μπορούσαν να εκλεγούν χωρίς σχεδόν εξαιρέσεις. Και κάτι παραπάνω: για να εξασφαλιστεί ή διαρκής έναλλαγή, ή επανεκλογή και ή συσώρευση αξιωμάτων ήταν τις περισσότερες φορές άπηγορευμένες. Έτσι ή μοντέρνα έννοια των άνωτέρων υπαλλήλων άποκλείεται.

Τέλος, ή διπλή αρχή της συλλογικότητας και της τακτικής λογοδοσίας στο λαό, έμεινε ακόμα πιδ πολύ τη σπουδαιότητα που θα μπορούσαν να άποκτήσουν οι αρχοντες σε δάρος του λαού, της κυρίαρχης συλλογικής εξουσίας. Ο λαός κυβερνούσε — αντί άπλως να εκλέγει — εκείνους που θα ήταν έπιφορτισμένοι να τον κυβερνούν» (3).

Αυτή ή άμεση δημοκρατία άφορούσε 40 με 50.000 ένήλικους πολίτες, που άποτελούσαν μια κοινωνία «πρόσωπο με πρόσωπο», δηλαδή χωρίς ένδιάμεσους, όπως γίνεται σε μια μοντέρνα πανεπιστημιακή κοινότητα. Άλλά και που φορμάρονταν μέσα στη δημόσια ζωή και στην καθημερινή άσκηση της πολιτικής κατά τρόπο ιδιαίτερο, ιδιάζοντα στις ιστορικές συνθήκες της έποχής εκείνης.

«Ο έλληνικός κόσμος», γράφει ο MOSES FINLEY (4), «ήταν βασικά ένας κόσμος του λόγου και όχι της γραφής. Η πληροφόρηση σχετικά με τις δημόσιες ύποθέσεις διαδίδονταν κυρίως από τον κήρυκα, από τις πινακίδες άνακοινώσεων, τις φυλαρίες και τις διαδόσεις, τους προφορικούς λόγους και συζητήσεις στις διάφορες έπιτροπές και συνελεύσεις που άποτελούσαν τα διάφορα όργανα της κυβερνητικής μηχανής. Ήταν ένας κόσμος, όχι μόνο χωρίς MASS MEDIA, αλλά χωρίς καθόλου MEDIA, με την έννοια που τώρα δίνουμε στη λέξη».

Η έγκυρότητα, ή πάντα σύγχρονη και γενική του άθηναϊκού παραδείγματος, έγκειται στο γεγονός ότι το σώμα των πολιτών, ανεξάρτητα από τους περιορισμούς της έποχής που άφορούσαν τις γυναίκες, τους νέους (τους κάτω των 30 χρονών), τους ξένους, τους σκλάβους (\*) και της ύπαρξης μιας ναυτικής άυτοκρατορίας, που εξασφάλιζε την ύλική δάση της δημοκρατίας, κατόρθωσε να άσκήσει πραγματικά στο διάστημα δύο αιώνων, μια άληθινή άμεση δημοκρατία, μοναδική ως τώρα στα χρονικά της Ιστορίας.

Οι άπολογητές του έλιτισμού, οι αρχαίοι και οι νεώτεροι, δεν έπαψαν να ύπογραμμίζουν κατά κόρο τα «έλαττώματα» αυτής της δημοκρατίας: «τήν άμάθειαν» και την έλλειψη προπαρασκευής «του όχλου»,

(\*) Πρέπει να θεωρήσουμε αυτούς τους περιορισμούς της άθηναϊκής δημοκρατίας, σαν το ίσοδύναμο στην έποχή εκείνη των ύλικών συνθηκών, που επέτρεπαν την άσκηση της άμεσης δημοκρατίας από το πιδ στενό σώμα των πολιτών, ανάμεσα στους όποιους ήταν οι άγρότες και οι βιοτέχνες, δηλαδή «οι πτωχοί» της έποχής, που άποτελούσαν τη συντριπτική τους πλειοψηφία. Διαθέτομε σήμερα ύλικές συνθήκες τέτοιες που επιτρέπουν να ξεπεράσουμε έντελως τους περιορισμούς της άθηναϊκής δημοκρατίας.

πού γίνεται «ἐπικίνδυνος» όταν συναθροίζεται, καὶ ἀπὸ τὰ πάθη του, τὴν ἄνοδο τῶν κολάκων καὶ τῶν δημαγωγῶν κλπ...

Σὲ μιὰ πρόσφατη ἐργασία, τόσο σοφὴ ἄλλωστε ὅσο ἡ ἐργασία τῆς Κυρίας J. DE ROMMILLY (5), καθηγήτριας στὸ COLLEGE DE FRANCE, ποὺ σχολιάζουμε σὲ παράρτημα, μπορούμε νὰ δοῦμε ὅλα τὰ ψεγάδια ποὺ οἱ ἀρχαῖοι φιλόσοφοι καὶ ἐλιτίστες συγγραφεῖς, ὁ Ἡράκλειτος, ὁ Πλάτων, ὁ Ἰσοκράτης, ἀκόμα κι ὁ Ἀριστοτέλης, συμπεριλαμβανομένου καὶ τοῦ Ἀριστοφάνη καὶ τόσων ἄλλων, ἐξέφρασαν ἐναντίον τῆς ἄμεσης δημοκρατίας, καὶ τοὺς τρόπους θεραπείας ποὺ πρότειναν. Ἡ περίπτωση τοῦ Ἀριστοτέλη ὅμως, εἶναι ἰδιαίτερη, ὅπως θὰ δοῦμε παρακάτω.

Ὁ MOSES FINLEY, στὸ βιβλίο του, ποὺ ἀναφέραμε ἤδη, ἀντικρούει τὰ ἀνάλογα ἐπιχειρήματα ποὺ προβάλλουν σύγχρονοι συγγραφεῖς, ὅπως ὁ SEYMOUR MARTIN LIPSET (6), ὁ ROBERT MICHELS (7) καὶ ἄλλοι.

Τὸ κοινὸ χαρακτηριστικὸ τῶν ἀρχαίων καὶ νεότερων ἀντιπάλων τῆς ἄμεσης δημοκρατίας εἶναι ἡ κοινὴ τους ἀντίθεση στὴν ἐνεργὸ συμμετοχὴ ὅλου τοῦ σώματος τῶν πολιτῶν στὴν ἀσκηση τῆς ἐξουσίας καὶ ὄχι: μόνο μιᾶς ἀντιπροσωπείας του, ποὺ ν' ἀποτελεῖται ἀπὸ ἀνθρώπους ἐμποτισμένους ἀπὸ τὴν Ἀλήθεια, ἢ ἀπὸ τὴν εἰδικὴ Γνώση τῆς Πολιτικῆς (σοφοὺς ἢ ἐμπειρογνώμονες).

Ἡ ἄμεση ἀθηναϊκὴ δημοκρατία τοῦ Vου καὶ IVου αἰῶνα, ὄχι μόνο ἔδωσε τὴν πρακτικὴ ἀπόδειξη ὅτι μπορούσε κάλλιστα νὰ ἀσκηθεῖ ἀπὸ ἓνα πλῆθος ποὺ ἀριθμοῦσε περὶ τοὺς 50.000 πολῖτες, στὴν πλήρη ἔννοια τῆς λέξης, ἀλλὰ ἐπίσης καὶ τὴ σκιαγράφηση μιᾶς θεωρίας ποὺ ἐξηγεῖ τὸ φαινόμενο.

Ἀπὸ ὅλους τοὺς ἀρχαίους φιλοσόφους, πολὺ πιθανὸν ὁ Πρωταγόρας, ὁ φίλος καὶ σύμβουλος τοῦ Περικλή, εἶναι ἐκεῖνος ποὺ προσπάθησε νὰ ἐπεξεργαστεῖ μιὰ τέτοια θεωρία, παγκόσμιας ἀκόμα καὶ τώρα σημασίας (8). Βασιζόμενοι στὸ γνωστὸ διάλογο τοῦ Πλάτωνα, ποὺ φέρει τὸ ὄνομά του (Πρωταγόρας), τὸ μόνο ἔργο ποὺ περιέχει τὶς πολιτικὲς ἀπόψεις τοῦ Πρωταγόρα, καθὼς τις ἐκθέτει ὁ Πλάτων, μπορούμε νὰ συμπεράνουμε ὅτι οἱ ἀπόψεις αὐτὲς συνοψίζονται σὲ μερικές ἀρχές ποὺ μᾶς φαίνονται θεμελιώδεις:

— Ὅτι κάθε ὥριμος πολίτης, δηλαδή καλὰ φορμαρισμένος καὶ πληροφορημένος, εἶναι ἱκανὸς νὰ ἀποκτήσει τὴν «πολιτικὴ τέχνη», δηλαδή τὴ δυνατότητα νάχει μιὰ ὀρθὴ κρίση, σχετικὰ μὲ τις ὑποθέσεις τῆς πολιτείας, καὶ ἐπομένως νὰ εἶναι μέλος τοῦ ὀργανισμοῦ ποὺ ἀποφασίζει γι' αὐτές.

— Ὅτι ἡ διαμόρφωση τέτοιων πολιτῶν δὲν εἶναι μονάχα τὸ ἀποτέλεσμα τῆς οἰκογενειακῆς, σχολικῆς, πνευματικῆς τους μορφώσεως, καθὼς καὶ τῆς κατ'ἀλληλῆς πληροφόρησής τους, μὲ ὅλα τὰ μέσα ποὺ διαθέτει κάθε ἐποχὴ, ἀλλὰ ἴσως, πρὶν ἀπ' ὅλα, τῆς καθημερινῆς ἀσκήσεως, τῆς ἄμεσης δημοκρατίας. Ὁ

Πρωταγόρας ὑποστηρίζει ὅτι τὸ χάρισμα τῆς πολιτικῆς τέχνης εἶναι κατανεμημένο ἀνάμεσα σὲ ὅλους τοὺς πολῖτες, ὅτι ὅλοι μποροῦν νὰ τὴν ἀσκήσουν, ἂν εἶναι καλὰ φορμαρισμένοι, καλὰ πληροφορημένοι, μὲ τὴν ἔννοια ποὺ δόσαμε ἤδη.

Ἐπεξεργάζεται λοιπὸν μιὰ θεωρία κατ' ἐξοχὴν ἀντιελιτιστικὴ, ἐνάντια στὴν ἔμφυτη Ἀρετὴ, ἐνάντια στὴν προνομιοῦχα προδιάθεση γιὰ τὴν πλατωνικὴ Ἀλήθεια, ποὺ κατευθύνει τὴν πολιτικὴ μονάχα μερικῶν, κατὰ κάποιον τρόπο προδιατεθειμένων γιὰ τὴν ἀποκάλυψή της, θεωρία ποὺ εἶναι αὐτὴ τῆς ἄμεσης δημοκρατίας.

Ἡ σημασία ποὺ δίνει στὸ φορμάρισμα καὶ τὴν καθολικὴ μόρφωση τῶν πολιτῶν, ἐξαίρεται ἀπὸ τὴν σημασία ποὺ δίνει στὴν πληροφορήσῃ τῶν πολιτῶν καὶ ἰδιαίτερα στὴν ἀσκήσῃ, τὴν καθημερινὴν πρακτικὴ τῆς πολιτικῆς, τῆς ἄμεσης διαχείρισης ἀπὸ τοὺς ἴδιους τοῦ καθεστώτος τῆς πολιτείας.

Ὁ Πρωταγόρας θεωρητικοποιεῖ σ' αὐτοὺς τοὺς τομεῖς τὴν πρακτικὴ τῆς ἀθηναϊκῆς δημοκρατίας, τέτοιαις ποὺ στὴν πραγματικότητά ἦταν καὶ τέτοιαις ποὺ τὴν ἐννοοῦσε π.χ. ὁ Περικλὴς στὸν «Ἐπιτάφιό» του, ποὺ ἀναφέρει ὁ Θουκυδίδης, καὶ στὸν ὁποῖο τονίζει πὼς οἱ πολῖτες ποὺ δὲν συμμετέχουν στὴν ἐνεργὸ πολιτικὴ, οἱ παθητικοὶ πολῖτες, ἦταν ἀνυπόληπτοι, μὴν ἔχοντας καμιά δικαιολογία νὰ παραιτοῦνται πρακτικὰ ἀπὸ τὰ δικαιώματα καὶ τὰ καθήκοντά τους ἀπέναντι στὴν πολιτεία.

Χρεάστηκε κατόπιν νὰ περάσουν πολλοὶ αἰῶνες, γιὰ νὰ ἐμφανιστοῦν διανοητὲς ποὺ νὰ ἀξιοποιήσουν καὶ πάλι τίς βασικὲς ιδέες ποὺ σκιαγράφησε ὁ Πρωταγόρας καὶ ποὺ προσιδιάζουν σὲ κάθε θεωρία τῆς ἄμεσης δημοκρατίας, ὅπως εἶναι ἡ ιδέα τῆς διαμόρφωσης τῶν πολιτῶν μὲ τὴν πληροφορήσῃ (στὴν καθολικὴ τῆς ἔννοια) καὶ μὲ τὴν πραγματικὴ συμμετοχὴ τους στὴν καθημερινὴ ἀσκήσῃ τῆς ἐξουσίας.

Ἐνας τέτοιος διανοητὴς εἶναι ἀναμφισβήτητος π.χ. ὁ JOHN STUART MILL (τὸν ὁποῖο δικαιολογούμενα ἀναφέρει ὁ MOSES FINLEY), ποὺ στὸ ἔργο του: Σκέψεις πᾶνω στὴν ἀντιπροσωπευτικὴ κυβερνήσῃ, ἔγραψε τὰ ἀκόλουθα: «Δὲν λαβαίνουμε ἀρκετὰ ὑπ' ὄψιν μας πόσο στὴν καθημερινὴ ζωὴ τῶν περισσοτέρων ἀνθρώπων, ὑπάρχουν ἐλάχιστα πράγματα ποὺ νὰ μποροῦν νὰ δώσουν κάποιο μεγαλεῖο, εἴτε στίς σκέψεις τους, εἴτε στὰ αἰσθήματά τους... Τὸ νὰ δοθεῖ στὸ ἄτομο κάτι νὰ κάνει γιὰ τὸ σύνολο, ἀναπληρώνει, ὥς ἓνα σημεῖο, ὅλες αὐτὲς τίς ἐλλείψεις. Ἐὰν οἱ περιστάσεις ἐπιτρέψουν ὥστε τὸ σύνολο τῶν δημοσίων καθηκόντων ποὺ τοῦ ἔχουν ἐμπιστευθεῖ, νὰ εἶναι σημαντικό, αὐτὸ ἔχει σὰν ἀποτέλεσμα τὴν πραγματικὴ ἐξύψωσή του.

Παρ' ὅλα τὰ ἐλαττώματα τοῦ κοινωνικοῦ συστήματος καὶ τῶν ἡθικῶν ιδεῶν τῆς ἀρχαιότητος, ἡ πρακτικὴ τῶν «δικαστηρίων» καὶ τῆς «Ἐκκλησίας τοῦ Δήμου» ἐξύψωσε τὸ διανοητικὸ ἐπίπεδο ἐνὸς ἀπλοῦ



Ἀθηναίου πολίτη, πολύ παραπάνω ἀπ' ὅτι ποτέ κατορθώθηκε σέ ὅποιοδήποτε σύνολο ἀνθρώπων, εἴτε ἀρχαίῳ εἴτε νεώτερο...

### Ἡ Κομμούνα τοῦ Παρισιοῦ καὶ ἡ ἐννοία τοῦ μαρξισμοῦ τοῦ κράτους

Ἡ δευτέρα μεγάλη ἐμπειρία μὲ διεθνή ἀπήχηση τῆς ἀμεσης δημοκρατίας, ὑπῆρξε, τὸ XIX αἰώνα, ἡ Κομμούνα τοῦ Παρισιοῦ.

Εἶναι ὁ ἴδιος ὁ Κάρλ Μάρξ ἐκεῖνος πού ἔδωσε τὴν καλλίτερη περιγραφή αὐτοῦ τοῦ καθεστώτος, φωτίζοντας τὰ βασικά του σημεῖα καὶ τονίζοντας τὴν παραδειγματική ἀξία τους. Ἀς θυμηθοῦμε αὐτὸ πού ἔγραψε σχετικὰ στὸν «Ἐμφύλιο πόλεμο στὴ Γαλλία»: «Ἡ Κομμούνα ἀποτελέστηκε ἀπὸ κοινοτικούς συμβούλους ἐκλεγμένους μὲ βάση τὴν καθολικὴ ψηφοφορία στὶς διάφορες περιφέρειες τῆς πόλης, πού ἦταν ὑπεύθυνοι καὶ βραχυπρόθεσμα ἀνακλητοί. Ἡ πλειοψηφία τῶν μελῶν τῆς ἦταν φυσικά ἐργάτες, ἢ γνωστοὶ ἀντιπρόσωποι τῆς ἐργατικῆς τάξης. Ἡ Κομμούνα ἔπρεπε νὰ εἶναι ἕνας ὁργανισμὸς ἐργασίας ταυτόχρονα ἐκτελεστικός καὶ νομοθετικός. Ἡ ἀστυνομία, πού ὡς τότε ἦταν ὄργανο τῆς Κεντρικῆς Κυβέρνησης, στερήθηκε ἀμέσως ἀπὸ τίς πολιτικές τῆς δικαιοδοσίας καὶ μεταδλήθηκε σ' ἕνα ὄργανο τῆς Κομμούνας, ὑπεύθυνο καὶ κάθε στιγμὴ ἀνακλητό. Τὸ ἴδιο ἔγινε μὲ τοὺς ὑπαλλήλους ὅλων τῶν κλάδων τῆς διοίκησης. Ἀπὸ τὰ μέλη τῆς Κομμούνας ὡς τὰ κάτω, οἱ δημόσιες ὑπηρεσίες ἀμείβονταν μὲ ἐργατικὰ ἢ μερομίσθια.

Τὰ συνηθισμένα προνόμια καὶ τὰ ἐξόδα παραστάσεως τῶν ἀνωτέρων ὑπαλλήλων τοῦ Κράτους ἐξαφανίστηκαν μαζὺ μ' αὐτοὺς τοὺς ἴδιους. Οἱ δημόσιες ὑπηρεσίες ἔπαψαν νὰ εἶναι ἰδιοκτησία ἀτομικῆ τῆς Κεντρικῆς Κυβέρνησης. Ὅχι μόνον ἡ κοινοτικὴ διοίκηση, ἀλλὰ κάθε πρωτοβουλία πού ὡς τὰ τότε ἀνῆκε στὸ Κράτος, πέρασε στὰ χέρια τῆς Κομμούνας. Οἱ ὑπηρεσίες, οἱ ἐλιγάρθιμες ἀλλὰ σημαντικές, πού ἔμεναν ἀκόμα στὴν Κεντρικὴ Κυβέρνηση, δὲν ἐπρόκειτο νὰ καταργηθοῦν, ὅπως σκόπιμα θέλησαν νὰ τὸ διαδόσουν μερικοί, ἀλλὰ νὰ πληροῦνται ἀπὸ κοινοτικούς ὑπαλλήλους αὐστηρὰ ὑπεύθυνους. Ἡ ἐνότητα τοῦ ἔθνους δὲν ἐπρόκειτο νὰ σπάσει, ἀλλὰ ἀντίθετα, θὰ ὁργανωόταν ἀπὸ τὸ Κοινοτικὸ Σύνταγμα, ὥστε νὰ γίνεαι μιὰ πραγματικότητα γιὰ τὴν κατάργηση τῆς κρατικῆς ἐξουσίας, πού εἶχε τὴν ἀξίωση ὅτι εἶναι ἡ ἐνσάρκωση αὐτῆς τῆς ἐνότητας. Ἐνῶ ἔμενε ἀνεξάρτητη ἀπὸ τὸ ἔθνος καὶ ἐπάνω ἀπ' αὐτό, ἀν καὶ δὲν ἦταν παρὰ μιὰ παρασιτικὴ ἀπόφηση τοῦ ἔθνους.

Τὰ ὄργανα τὰ καθαρὰ καταπιεστικά τῆς παλιᾶς ἐξουσίας ἐπρόκειτο νὰ καταργηθοῦν, ἐνῶ οἱ νόμιμες λειτουργίες θὰ ἔπρεπε νὰ ἀποσπαστοῦν ἀπὸ μιὰ ἐξουσία πού σφετεριζόταν μιὰ ὑπεροχὴ πάνω ἀπὸ τὴν ἴδια τὴν κοινωνία, καὶ νὰ ἐπιστραφοῦν στὰ ὑπεύθυνα ὄργανα τῆς κοινωνίας... Ἀπ' τὴν ἄλλη μεριά, τίποτε δὲν μπορούσε νὰ γίνεαι πιδ ξένο στὸ πνεῦμα τῆς Κομμούνας, παρὰ ἡ ἀντικατάσταση τῆς καθολικῆς ψηφοφο-

ρίας μὲ ἱεραρχικούς διορισμούς. Ἡ Κομμούνα ἔκανε πραγματικότητα τὸ σύνθημα τῶν ἀστικῶν ἐπαναστάσεων: μιὰ Κυβέρνηση φτηνὴ, καταργώντας τίς δυὸ μεγάλες πηγές δαπανῶν, τὸν τακτικὸ στρατὸ καὶ τὴν Κρατικὴ ὑπαλληλία. Ἀλλὰ οὔτε ἡ φτηνὴ Κυβέρνηση οὔτε ἡ ἀληθινὴ Δημοκρατία δὲν ἦταν ὁ ἀπώτερος στόχος τῆς. Δὲν ἦταν παρὰ οἱ συνέπειές τῆς. Ἦταν κυρίως μιὰ κυβέρνηση τῆς ἐργατικῆς τάξης, προὶν τῆς πάλης τῶν τάξεων τῶν παραγωγῶν ἐνάντια στὴν τάξη τῶν σφετεριστῶν. Ἡ πολιτικὴ φόρμα, πού εἶχε ἐπὶ τέλους ἀνακαλυφθεῖ, ὑπὸ τὴν ὁποία θὰ μπορούσε νὰ πραγματοποιηθεῖ ἡ οἰκονομικὴ χειραφέτηση τῆς ἐργασίας. Χωρὶς αὐτὸν τὸν τελευταῖο ὅρο, τὸ κοινοτικὸ Σύνταγμα θάταν ἀδυναμία καὶ ἀπάτη. Ἡ πολιτικὴ ἐξουσία τοῦ παραγωγοῦ δὲν μπορεῖ νὰ συνυπάρχει μαζὺ μὲ τὴν παράταση τῆς κοινωνικῆς δουλείας.

Ἡ Κομμούνα θάπρεπε λοιπὸν νὰ εἶναι ὁ μοχλὸς πού θὰ κατέστρεφε τίς οἰκονομικὰς δάσεις πάνω στὶς δποῖες στηρίζεται ἡ ὑπαρξὴ τῶν τάξεων καὶ ἐπομένως ἡ ταξικὴ ἐξουσία. Μιὰ φορὰ ὅταν ἡ ἐργασία χειραφετηθεῖ κάθε ἀνθρώπος γίνεται ἕνας ἐργαζόμενος καὶ ἡ παραγωγικὴ ἐργασία παύει νὰ εἶναι τὸ χαρακτηριστικὸ μιᾶς τάξης.

Ἡ Κομμούνα δὲν ἦταν μόνον ἕνα σύστημα πλήρους δημοκρατίας γιὰ τοὺς πολίτες τῆς, ἀλλὰ ἐπίσης ἕνα σύστημα πού προέδλεπε ριζικὰ μέτρα ἐνάντια στὴ γραφειοκρατικοποίησή τῆς, ἕνα σύστημα ἀποκεντρωμένο, ἀπο-ἱεραρχημένο, ἀλλὰ χωρὶς αὐτὸ νὰ βλάπτει — ὅπως τὸ σημειώνει ὁ Κάρλ Μάρξ — τὴν ἐθνικὴ ἐνότητα, πού, ἀντίθετα, θὰ «ἐξηπδοῦσε ἀπ' τὴν κατάργηση τῆς ἐξουσίας τοῦ Κράτους».

Ὁ Φ. Ἐγγελες, στὸν πρόλογό του τοῦ 1891, στὸ ἴδιο αὐτὸ ἔργο τοῦ Κάρλ Μάρξ, θὰ ἐπιμένει ἐπίσης στὶς προφυλάξεις πού πῆρε ἡ Κομμούνα «ἐναντίον τῶν ἰδίων τῆς ἀντιπροσώπων καὶ ὑπαλλήλων, ἀνακηρύσσοντάς τους, χωρὶς καμιά ἐξαίρεση, ἀνακλητοὺς σὲ κάθε στιγμὴ». Ἐπρόσθετε: «Γιὰ νὰ ἀποφευχθεῖ αὐτὴ ἡ μεταβολὴ τοῦ Κράτους καὶ τῶν ὁργανισμῶν του ἀπὸ ὑπέρτες τῆς κοινωνίας σὲ κυρίους τῆς κοινωνίας — μεταβολὴ ἀναπόφευκτη ὡς τὰ τώρα σ' ὅλα τὰ Κράτη — ἡ Κομμούνα μεταχειρίστηκε δυὸ ἀλάθευτα μέσα. Πρῶτα, πρῶτα, σ' ὅλες τίς θέσεις, στὴ διοίκηση, τὴ δικαιοσύνη καὶ τὴν παιδεία, διόρισε ἄτομα ὕστερα ἀπὸ ἐκλογή, μὲ βάση τὴν καθολικὴ ψηφοφορία καὶ μὲ δικαίωμα τῶν ἐκλογέων ν' ἀνακαλέσουν αὐτοὺς πού ἐξέλεξαν ὅποιοδήποτε στιγμὴ. Δεύτερο μισθοδότησε τοὺς ἀνώτερους, καθὼς καὶ τοὺς κατωτέρους ὑπαλλήλους μὲ μισθοὺς ἴσους μὲ κείνους τῶν ἄλλων ἐργατῶν».

Ἡ Κομμούνα τοῦ Παρισιοῦ ἀποτελεῖ ἕνα τύπο ἀμεσης δημοκρατίας, ἐφαρμοσμένο σὲ μιὰ κοινωνία πολὺ πιδ πολὺπλοκη ἀπὸ τὴν κοινωνία τῶν Ἀθηνῶν.

Κατὰ τὸν Κ. Μάρξ, αὐτὴ ἡ ὁργάνωση θὰ μπορούσε νὰ χρησιμεύσει γιὰ γενικότερο παράδειγμα στὸ σύνολο π.χ. τοῦ γερμανικοῦ Κράτους τῆς ἐποχῆς του, πού εἶχε 40 ἑκατομμύρια κατοίκους. Ἀναίρουσε ἐπίσης ἔτσι τὰ ἐπιχειρήματα τοῦ BAKOUNINE, γιὰ τὸν ὅποιο «ἡ καθολικὴ ψηφοφορία δὲν εἶναι παρὰ ἕνα ψέμ-

μα, πού πίσω του κρύβεται ο δεσποτισμός της μεο-  
ψηφίας των κυβερνώντων».

Ο Κ. Μάρξ παρατηρούσε ότι η εκλογή, που αντι-  
καθιστούσε το πολύ πιο δημοκρατικό σύστημα της  
εκλογής με κλήρο που ίσχυε στην κλασσική Αθήνα,  
δεν ήταν μια απλή πολιτική φόρμα. Έπρεπε να λη-  
φθεί υπόψη ότι έρχοταν ύστερα από την αλλαγή των  
οικονομικών και κοινωνικών σχέσεων, που είχε εγ-  
καινιάσει η Κομμούνα.

Μόλις, λοιπόν, αυτές οι λειτουργίες παύουν να  
είναι πολιτικές, συνεπαίρανε ο Μάρξ:

1ο. Δεν υπάρχουν πια κυβερνητικές λειτουργίες,

2ο. Η διανομή των γενικών λειτουργιών γίνεται  
θέμα επαγγέλματος και δεν παρέχει καμιά ιδιαίτερη  
έξουσία.

3ο. Η εκλογή δεν έχει πια τίποτα απ' τον τω-  
ρινό πολιτικό της χαρακτήρα και παύει επομένως να  
είναι χαρακτηριστικό μιας τυπικής και μόνο δημο-  
κρατίας (9).

Η Κομμούνα του Παρισιού, τύπος άμεσης δημο-  
κρατίας σε μια κοινωνία πιο πολύπλοκη, πιο πολυά-  
ριθμη επίσης από εκείνη της Αθήνας, θεωρείται από  
το Μάρξ σαν το κλειδί του περάσματος του καπιτα-  
λισμού στο σοσιαλισμό για να φτάσουμε στον κομμουνι-  
σμό. Χρησίμευε σαν πρακτική εμπειρία χάρη στην  
όποια έγινε δυνατό να συμπληρωθεί ή θεωρία της ά-  
μεσης δημοκρατίας μέσα στις ιστορικές συνθήκες της  
μοντέρνας εποχής, θέτοντας συγκεκριμένα το πρόβλη-  
μα των σχέσεων ανάμεσα στην πολιτική εξουσία, το  
Κράτος και την άμεση δημοκρατία.

Ο Κ. Μάρξ είδε την Κομμούνα στην τριπλή δια-  
λεκτική μορφή της: σαν την πιο πλατειά δημοκρατία  
για τους εργαζόμενους, σαν την πολιτική μεταδατική  
φόρμα της εξουσίας τους, σαν τη φόρμα όμως που  
συγχέεται απ' αρχής με τον άμεσως αρχινισμένο μα-  
ρασμό αυτής της εξουσίας, εξαφανίζοντας όσο πιο γρή-  
γορα ήταν δυνατό τις χειρότερες πλευρές του Κράτους.

Βέβαια, το Κράτος, ακόμα και το πιο προσωρι-  
νό, ακόμα και το πιο δημοκρατικό, είναι ένα κακό  
που το κληρονομεί αναγκαστικά το νικηφόρο προλετα-  
ριάτο «στην πάλη του για την εξουσία του σαν τάξη»,  
«ως την ημέρα που μια γενιά μεγαλωμένη σε μια νέα  
κοινωνία ανθρώπων ελευθέρων, θα μπορέσει να απαλ-  
λαχθεί απ' όλη τη «σαβούρα» που είναι το Κράτος»  
(ο Έγκελς στον πρόλογο του «Εμφυλίου Πολέμου  
στη Γαλλία»).

Μεταξύ της Αθήνας του V και IV αιώνα π.Χ.  
και της Κομμούνας του Παρισιού, το Κράτος γνώρι-  
σε μια σημαντική ανάπτυξη και έθεσε υπό όρους πιο  
πιο πολύπλοκους, το κεφαλαιώδες ζήτημα του ά-  
συμβιβαστού του, με την άσκηση της άμεσης δημο-  
κρατίας.

Είναι, ύστερα απ' όλα, οι ιδρυτές του μαρξισμού,  
πού, ξεκινώντας απ' την πείρα της Κομμούνας, έπε-  
ξεργάζονται τη θεωρία της μοντέρνας άμεσης δημο-  
κρατίας, επιμένοντας στην κεφαλαιώδους σημασίας  
έγνοια του μα ρ α σ μ ο ύ τ ο υ Κ ρ ά τ ο υ ς.

Αυτό που προσιδιάζει στον Κ. Μάρξ (και επίσης

και στο Φ. Έγκελς) δεν είναι το εγρήμα του «Κρά-  
τους της δικτατορίας του προλεταριάτου» σαν Κρά-  
τους του «νικηφόρου προλεταριάτου», αλλά ο ειδικός  
του χαρακτήρας σαν Κράτους που φθίνει και που μό-  
λις γίνεται «πραγματικά ο εκπρόσωπος όλης της κοι-  
νωνίας, καταντά τον έαυτό του περιττό» και σδύνει  
έντελώς.

Με ποιά μέσα θα φθάσουμε σ' ένα τέτοιο προ-  
τσές; Με την εισαγωγή απ' αρχής της άμεσης δημο-  
κρατίας, όπως το έκανε η Κομμούνα, ή πλατειά ά-  
σκησης της, όπως ταυτόχρονα ή αρχή του πραγματι-  
κού μαρξισμού του Κράτους, και ή εγγύηση της πλέ-  
ριας κατάργησής του. Θα ήταν επομένως λάθος να  
επιμεινουμε απλώς στην κ ρ α τ ι κ ο π ο ί η σ η  
τ ω ν μ έ σ ω ν π α ρ α γ ω γ ή ς, χ ω ρ ί ς  
ν ά ε π ι μ ε ί ν ο υ μ ε τ α υ τ ό χ ρ ο ν α σ τ ι ς  
δ ο μ έ ς, σ τ ι ς κ ο ι ν ω ν ι κ έ ς σ χ έ σ ε ι ς,  
π ο ύ ε π ι τ ρ έ π ο υ ν α π' τ ή ν ά ρ χ ή τ ή ν  
ά σ κ η σ η, τ ή ν ό λ ο θ ά ν α π λ α τ ύ τ ε ρ η,  
τ ή ς ά μ ε σ η ς δ η μ ο κ ρ α τ ί α ς, π ο ύ  
ό δ η γ ε ί σ τ ή ν κ α τ ά ρ γ η σ η τ ο υ Κ ρ ά-  
τ ο υ ς.

Και μόνη ή ύπαρξη του Κράτους είναι άσυμβί-  
βαστη με την άμεση δημοκρατία και την ανάπτυξη  
της, την κατευθυνόμενη προς αυτό που ο Έγκελς  
ονόμαζε απλή «διοίκηση των πραγμάτων και διεύθυν-  
ση των διαδικασιών της παραγωγής», που να αντι-  
καθιστά «την Κυβέρνηση των προσώπων». Είναι λοι-  
πόν στους ιδρυτές του μαρξισμού που χρωστάμε την  
ανάπτυξη της θεωρίας της άμεσης δημοκρατίας, οι  
όποιοι εκήρυξαν το άσυμβιβαστό της με την ύπαρξη  
μιας πολιτικής εξουσίας, που να μήν αρχίζει άμέσως  
να φθίνει, για να σδύσει στο τέλος έντελώς.

Η Κομμούνα ήγειρε το νέο ζήτημα του Κράτους  
σε σχέση με την άμεση δημοκρατία, το ζήτημα της  
συγκεντρωμένης πολιτικής εξουσίας, σε σχέση με την  
έξουσία της «κοινωνίας των πολιτών».

Οι ιδρυτές του μαρξισμού είχαν ταυτόχρονα θγά-  
λει το συμπέρασμα της ανάγκης μιας μεταδατικής πο-  
λιτικής εξουσίας, και της ανάγκης ν' αρχίσει άμέσως  
ο μαρξισμός της, χάριν ακριβώς στη μεταβολή των οι-  
κονομικών και κοινωνικών σχέσεων, που προσιδιάζουν  
στον καπιταλιστικό τρόπο παραγωγής.

Η εκδήλωση μιας τέτοιας πραγματικής αλλαγής  
έπρεπε να ναι ή λειτουργία της άμεσης δημοκρατίας,  
ή όποια ταυτόχρονα θα άντανανλούσε και θα καθόριζε  
το μαρξισμό της πολιτικής εξουσίας του Κράτους.

Στην εμπειρία της Κομμούνας, που δέβαια ύπηρ-  
ξε σύντομη και περιορισμένη, αλλά όχι ολιγώτερο πα-  
ραδειγματική και σημαντική, το Κράτος και ή άμεση  
δημοκρατία βρίσκονται οργανικά δεμένα σε μια ενιαία  
κοινωνική δομή που εξαπολύει τη δυναμική του μα-  
ρασμού του πρώτου προς το αυξανόμενο όφελος της  
δεύτερης, ως που να συμπεριλάβει σ' αυτή την τελευ-  
ταία το σύνολο των πολιτών της κοινωνίας.

Οι ιδρυτές του μαρξισμού νόμιζαν ότι είχαν έτσι  
επιτέλους βρει την κοινωνική φόρμα που θα εξασφά-  
λιζε ένα τέτοιο προτσές.

Ἄπ' αὐτὸ ἀπορρέει ἡ θεμελιώδης σημασία πού ἔδωσαν, ὅχι μόνο στὴν πρακτικὴ πείρα τῆς Κομμούνας, ἀλλὰ καὶ στὶς θεωρητικὲς διευκρινίσεις πού ἐπέτρεπε, πού ἐπέβαλε αὐτὴ ἡ πείρα.

Μποροῦμε νὰ πολλαπλασιάσουμε ἐπ' ἄπειρο τὶς προσπάθειες γιὰ μιὰ τέτοια ἢ τέτοια ἐξήγηση τῆς σκέψης τῶν ἰδρυτῶν τοῦ μαρξισμοῦ σχετικὰ μὲ τὴν ἀκριβὴ ἀντίληψη πού εἶχαν τῆς φόρμουλας τῆς «δικτατορίας τοῦ προλεταριάτου» καὶ τῶν ὁρῶν δημοκρατία, σοσιαλισμός. Ὅποιοσδήποτε διατρέχει ἀντικειμενικὰ τὸ ἔργο τους στὴν ἀναπόφευκτη ἐξέλιξή του, στὴν ἐμβάθυνσή του, δὲ βρίσκει καμιά «ἐπιστημολογικὴ» ἢ ἄλλη τομὴ στὴν ἐπίμονη, μὲ πάθος ἀναζήτηση τοῦ μαρasmus τοῦ Κράτους, ταυτόχρονα ἀποτέλεσμα καὶ βασικὴ προϋπόθεση κατ' αὐτοὺς, τῆς ἄμεσης δημοκρατίας, πού ἀγκαλιάζει ὅλους τοὺς ἐργαζόμενους καὶ προοδευτικὰ ὅλους τοὺς πολίτες.

Καὶ τέτοια ἐπίσης ἦταν ἡ ἀντίληψη πού εἶχαν οἱ μαρξιστές, πιστοὶ στὴν ἀληθινὴ σκέψη τοῦ Μάρξ καὶ τοῦ Ἐγκελς, ὡς τὶς ἀρχές τῆς Ρούσικης Ἐπανάστασης.

Ἀπόδειξη γι' αὐτὸ τὸ «Κράτος καὶ Ἐπανάσταση» τοῦ Λένιν.

### Ἡ πείρα τῆς Ρούσικης Ἐπανάστασης

Μεταξὺ τοῦ Ὀκτώβρη τοῦ 1917 καὶ τοῦ τέλους περίπου τῆς Ἀνοιξης τοῦ 1918, πραγματοποιεῖται στὴ Ρωσία μιὰ ἐμπειρία τῆς ἄμεσης δημοκρατίας σὲ μιὰ κλίμακα ἄπειρα πῶς ἐκτεταμένη ἀπὸ ἐκείνη τῆς Ἀθηναϊκῆς δημοκρατίας ἢ τῆς Κομμούνας τοῦ Παρισιοῦ.

Ἡ διεθνὴς σημασία της, ἀπὸ πρακτικὴ καὶ θεωρητικὴ ἀποψη, ἐξακολουθεῖ πάντα νά ναι τεράστια.

Εἶναι ἡ ἐμπειρία τῶν «Συμβουλίων» (τῶν σοβιέτ) καὶ τῶν «Ἐπιτροπῶν» κάθε λογῆς, πού ξεπηδοῦσαν αὐτόματα στὶς ἐκτεταμένες περιοχές τῆς χώρας. Παντοῦ αὐξάνονταν καὶ πληθύνονταν τέτοιοι ὄργανισμοὶ μὲ χαραχτήρα καθαρά «αὐτοδιαχειριστικὸν»: Ἐπιτροπὲς ἐργατῶν, ἐπιτροπὲς χωρικῶν, ἐπιτροπὲς νοικοκυρῶν, ἐπιτροπὲς ἐργοστασίων καὶ συνόικιων, ἐπιτροπὲς στρατιωτῶν, κοζάκων, ναυτῶν. Τὰ «Συμβούλια» (σοβιέτ) ἐμφανίζονταν ἐπίσης παντοῦ, γιατί «κάθε τμήμα τοῦ πληθυσμοῦ πού θεωροῦσε ὅτι ἦταν ἀδίκημένο, ὁργανώνονταν σὲ ἀνεξάρτητο σοβιέτ».

Γενικὰ «κάθε κοινότητα, κάθε ομάδα, κάθε μειονότητα, εἶχε τὴν τάση νὰ ὁργανωθεῖ σὲ αὐτόνομο ὄργανισμὸ καὶ νὰ διαπραγματευθεῖ σὰν ἴσος πρὸς ἴσον μὲ τὴν κυδέρνηση καὶ τὶς ἄλλες ἐπαναστατικὲς ἀρχές».

Διὰ μέσου αὐτῶν τῶν ὁργανισμῶν, οἱ μάζες πραγματώνουν τὴν ἐπανάσταση καὶ τὴν ἐπιβάλλουν τόσο στὰ Κόμματα ὅσο καὶ στὴν Κυδέρνηση.

Τὰ μέτρα τῆς Ἀγροτικῆς Μεταρρύθμισης, τῶν Ἐθνικοποιήσεων, τοῦ «Ἐργατικοῦ Ἐλέγχου» πάνω στὴν παραγωγή, τὰ λαϊκὰ δικαστήρια κλπ., εἶναι αὐτόματα δημιουργήματα τῶν μαζῶν, πρὶν θεσμοποιηθοῦν ἀπὸ τὴν Κυδέρνηση.

Ἀπὸ μόνος του ὁ λαὸς ρίχνεται στὴν πῶς πλατειὰ ἐπιχείρηση ἄμεσης δημοκρατίας, ἄμεσης ἐξουσίας, πού

πραγματοποιήθηκε παγκόσμια ὡς τὰ τότε σὲ τέτοια κλίμακα.

Εἶναι αὐτὸ τὸ περιβάλλον, πού ἐπηρεάζει τὸ Λένιν, καὶ δίνει στὶς ἰδέες του μιὰ ἀπόχρωση καθαρὰ «ἀναρχικὴ», πού πολλοὶ ἱστορικοὶ ὄλων τῶν τάσεων, τοῦ ἀναγνωρίζουν, τόσο στοὺς λόγους του ὅσο καὶ στὰ ἔργα του, τῆς ἐποχῆς ἐκείνης. Στὴν πραγματικότητά ὁ Λένιν, ὡς τὰ τότε θέλησε νὰ μείνει, πρὶν ἂπ' ὅλα, πιστὸς στὴ σκέψη τοῦ Μάρξ καὶ τοῦ Ἐγκελς σχετικὰ μὲ τὴ δημοκρατία, τὸ Κράτος, τὸ Σοσιαλισμὸ, καὶ στὸ πρακτικὸ παράδειγμα τῆς Κομμούνας τοῦ Παρισιοῦ.

Οἱ λεπτὲς διαφορὲς πού ὁρισμένοι ἀνακαλύπτουν μεταξὺ τοῦ Λένιν καὶ τῶν ἰδρυτῶν τοῦ Μαρξισμοῦ πάνω στὰ ζητήματα αὐτά, πού εἶναι, βέβαια, ἀναπόφευκτες, ἀφοροῦν πολλὲς φορὲς ἀπλὲς ἀποχρώσεις. Μὰ δὲν εἶναι σοδαρὸ νὰ βασίξει κανεὶς ἀπάνω τους μιὰ σκέψη, ἔνανι προσανατολισμὸ, οὐσιαστικὰ διαφορετικὸ ἀναμεταξύ τους. Μπορεῖ κανεὶς ἐκ τῶν ὑστέρων νὰ χαρακτηρίσει «ἀπλοϊκὴ», ἀκόμα καὶ οὐτοπιστικὴ, τὴν ἀντίληψη πού ἀναπτύσσει ὁ Λένιν πάνω στὸ ρόλο τοῦ Κράτους καὶ στὸν τρόπο τῆς διοίκησής του, κατὰ τὴ μεταβατικὴ περίοδο ἀπὸ τὸν καπιταλισμὸ στὸ σοσιαλισμὸ, στὸ ἔργο του «Τὸ Κράτος καὶ ἡ Ἐπανάσταση». Ἀλλὰ δὲν μπορεῖ κανεὶς νὰ ἀρνηθεῖ τὴ βαθεῖά του προσήλωση στὴν οὐσιαστικὴ ἰδέα τοῦ μαρξισμοῦ: τὴν ἰδέα τοῦ μαρasmus τοῦ Κράτους διὰ μέσου τῆς διεύρυνσης τῆς ἄμεσης δημοκρατίας.

Εἶναι δυνατόν νὰ ξεχάσουμε, ὅτι ἤδη πρὶν ἂπ' αὐτὸ τὸ ἔργο του, τὸ 1916, ὁ Λένιν θεωροῦσε ὅτι ἀκόμα κι ἡ πῶς πλατειὰ δημοκρατία ἐξακολουθεῖ νὰ εἶναι μιὰ «φόρμα Κράτους», πού στηρίζεται στὴν ὑποταγὴ τῆς μειοψηφίας στὴν πλειοψηφία, κι ὅτι ὁ ἀπώτερος σκοπὸς δὲν εἶναι ἡ διαιώνιση τῆς δημοκρατίας, ἐπομένως τοῦ Κράτους, ἀλλὰ τὸ νὰ τὴν ἐξαφανίσουμε κι αὐτὴν ἐπίσης, «ὅταν τὸ ἴδιο τὸ Κράτος ἐξαφανιστεῖ... ὅταν ὁ σοσιαλισμὸς ὁριστικὰ νικητῆς καὶ σταθεροποιημένος περάσει στὸν ὁλοκληρωμένο κομμουνισμό»;

Ἡ ἀληθινὴ διαλεκτικὴ, κατὰ τὸ Λένιν, δὲν εἶναι ἡ ἀντίθεση τῆς δημοκρατίας στὸ Κράτος, ἀλλὰ ἐκείνη πού μὲ τὸ πλάτεμα τῆς σοσιαλιστικῆς δημοκρατίας, τῆς ἄμεσης δημοκρατίας, κάνει τὸ Κράτος νὰ ἐξαφανιστεῖ ἐντελῶς, καὶ συνακόλουθα καὶ τὴ δημοκρατία, πῶς ναι συνώνυμη μὲ τὸ Κράτος μιὰς πλειοψηφίας.

Ἡ ἐφαρμογὴ τῆς πραγματικῆς δημοκρατίας, τῆς ἄμεσης δημοκρατίας, ἐννοεῖται ἀπὸ τὸ Λένιν σὰ μέσο γιὰ τὴν ἐγκαίνιαση τοῦ μαρasmus τοῦ Κράτους, γιὰ τὴν ἐξαπόλυση τοῦ δυναμισμού πού θὰ ὀδηγοῦσε στὴν πλήρη του ἀπόσβεση. Βρίσκουμε τὴν ἰδέα αὐτὴ νὰ τὴν ὑποστηρίξει ὁ Λένιν στὶς περίφημες «Θέσεις πάνω στὴν ἀστικὴ δημοκρατία καὶ τὴ δικτατορία τοῦ προλεταριάτου», πού τὶς υἱοθέτησε τὸ 1ο Συνέδριό τῆς Κομμουνιστικῆς Διεθνούς (τοῦ Μάρτη 1919) καὶ πού εἶναι ἔτσι διατυπωμένες: «Ἡ ἐκμηδένιση τῆς κυβερνητικῆς ἐξουσίας εἶναι ὁ σκοπὸς πού ἔχουν γιὰ στόχο ὅλοι οἱ σοσιαλιστές, καὶ πρῶτος ὁ Μάρξ. Χωρὶς τὴν

πραγματοποίησή του, ή αληθινή δημοκρατία, δηλαδή ή ισότητα και ή ελευθερία, είναι άπραγματοποίητες. Άλλά όμως, ο μόνος πρακτικός τρόπος για να φτάσουμε σ' ένα τέτοιο αποτέλεσμα, είναι ή σοβιετική ή προλεταριακή δημοκρατία, έπειδή, καλώντας τις οργανώσεις των εργαζομένων μαζών να πάρουν πραγματικά και αναγκαστικά, μέρος στην κυβέρνηση, αρχίζει να ετοιμάζει από τώρα, τον απόλυτο μαρξισμό κάθε κυβέρνησης».

Κατά τη φάση της ανόδου της Ρούσικης Έπανάστασης, όταν οι μάζες πραγματοποιούν οι ίδιες τη ριζική μεταβολή της κοινωνίας, και παίρνουν στα χέρια τους μια πραγματική άμεση εξουσία σε πολλούς τομείς, ο Λένιν, αντίθετα στην πλειοψηφία του Κόμματος του, εξαίρει τον πρωτοποριακό ρόλο των μαζών σχετικά μ' αυτό το Κόμμα, καθώς και την πολύμορφη δημιουργική τους πρωτοβουλία «που είναι ο θεμελιώδης παράγων της νέας κοινωνίας» (10).

Ο σοσιαλισμός δεν είναι το αποτέλεσμα διαταγμάτων εκ των άνω. Ο διοικητικός και γραφειοκρατικός αυτοματισμός είναι αντίθετος προς το πνεύμα του: ο ζωντανός, ο δημιουργικός σοσιαλισμός είναι το έργο των ίδιων των μαζών.

Ο Λένιν καλεί τους «συντρόφους εργαζομένους» να θυμηθούν ότι «τώρα έσείς οι ίδιοι είστε κείνοι που διευθύνετε το Κράτος. Κανείς δεν θα σας βοηθήσει αν δεν πάρετε όλες τις υποθέσεις του Κράτους στα χέρια σας. Βαλθείτε στη δουλειά οι ίδιοι στη βάση, χωρίς να περιμένετε κανέναν». Μπορεί κανείς να πολλαπλασιάσει τα παραδείγματα αυτά που δείχνουν καθαρά ότι, ως εκείνη την εποχή, ο Λένιν θεωρεί την Έπανάσταση σαν πραγματοποιούμενη κυρίως απ' την αυθόρμητη δράση των μαζών, και το Κράτος σαν κάτι που θεμελιώνεται πάνω στη βάση των Συμβουλίων και των Έπιτροπών, αυτόνομων, αυτοδιαχειριζόμενων οργανισμών των μαζών, που αναδεικνύονται σαν ή καινούργια κοινωνική διεύθυνση του έθνους. Το Κόμμα, συντονιστικό όργανο των διεσπαρμένων ενεργειών των μαζών, ενσωματώνεται στο έπαναστατικό προτσές, σαν ολοκληρωμένο συστατικό στοιχείο του, σπρωγμένο από τις μάζες, προσεκτικά ακούοντάς τις για να γίνει ικανό να διατυπώσει στην ειδική γλώσσα της θεωρίας και της πολιτικής, καθώς και στην κυβερνητική δράση, τη γραμμή που εκφράζει τις πραγματικές διεκδικήσεις και επιδιώξεις τους.

Ο Λένιν ειλικρινά πίστευε ότι ξεκινώντας από την πρακτική έμπειρία των Σοβιέτ, θα οικοδομούσε ένα Κράτος κατ' εικόνα και ομοίωση της Κομμούνας του Παρισιού, πλήρεια δημοκρατικό για τη συντριπτική πλειοψηφία του πληθυσμού, και που απ' αυτό το γεγονός, να έμπεριέχει τη δυνατότητα του γρήγορου μαρξισμού του, παύοντας να είναι ένα πολιτικό Κράτος, στην ύπηρεσία μιας πλειοψηφίας έναντιών μιας μειοψηφίας.

Έπαναλαμβάνει, σ' αυτό το ζήτημα, τις ιδέες των ιδρυτών του μαρξισμού, συμπληρωμένες και επεξεργασμένες από την ευκαιρία της πείρας της Κομ-

μούνας, τις ιδέες πάνω στην άμεση δημοκρατία σαν παράγοντα που προσδιορίζει το μαρξισμό του Κράτους, χωρίς να είναι ακόμα σε θέση να πραγματοποιήσει τις ουσιαστικές διαφορές που υπάρχουν ανάμεσα στις δυό ιστορικές συγκυρίες. Η Κομμούνα του Παρισιού είναι ένας πειραματισμός της άμεσης δημοκρατίας, που περιορίζεται σε μια πόλη κατοικημένη από μια πλειοψηφία προλεταρίων, χωρίς άγρότες και χωρίς την παρουσία ενός πολιτικού Κόμματος διαμορφωμένου, που συγκεντρώνει σημαντικές κρατικές λειτουργίες.

Η σοβιετική πείρα που αρχίζει απ' την αυτόνομη εξουσία των Συμβουλίων και των Έπιτροπών κάθε είδους, αναπτύσσεται στην κλίμακα μιας μεγάλης χώρας με μια πλειοψηφία αγροτών, και όπου δρα ένα Κόμμα που ανεπαίσθητα εμπλέκεται στην οικοδόμηση ενός κρατικού κέντρου, και που συσσωρεύει ολοένα και πιο σημαντικές εξουσίες.

Η άμεση δημοκρατία έρχεται σε αντίθεση με το συγκεντρωτικό Κράτος που δυναμώνει εις βάρος της. Ο δυναμισμός αυτής της νέας διαλεκτικής ξεφεύγει από την κατανόηση του Λένιν που, αίχμαλτος αντιξώων συνθηκών, έθνικων και διεθνών, αναβάλλει, όπισθοχωρεί, επεξεργάζεται συμβιβασμούς, και υπολογίζει πάνω στο Κόμμα για να αντιστρέψει, στην κατάλληλη στιγμή, το ρεύμα. Πρόκειται για μια κατάσταση ουσιαστικά καινούργια σε σχέση με κείνη της Κομμούνας του Παρισιού, που θάζει διαφορετικά το ζήτημα της σχέσης μεταξύ της άμεσης δημοκρατίας (Συμβούλια, Έπιτροπές) και του Κράτους με το οποίο συγγέεται το Κόμμα που το διοικεί. Δεν σκοπεύουμε, σ' αυτό μας το γραφτό, να επεκταθούμε πάνω στους λόγους τους υποκαίμενικούς και αντικαιμένικούς που εξηγούν την πρακτική και θεωρητική διαφορετική στάση του Λένιν και γενικά των Μπολσεβίκων (εκτός από σπάνιες εξαίρέσεις) μετά την άνοιξη του 1918, και που, εκ των υστέρων, φαίνεται σαν άρνηση του «Κράτος και Έπανάσταση», και της όλης θεωρητικής εργασίας του Λένιν μεταξύ του 1917 κι αυτής της εποχής.

Λέμε μόνο ότι η έμπειρία της Ρούσικης έπανάστασης της εποχής εκείνης είναι ταυτόχρονα ή τρίτη μεγάλη στιγμή με διεθνή απήχηση της σκιαγράφησης ενός κάθεστώς άμεσης δημοκρατίας στη βάση, και ή άπαρχή μιας έκδηλης αντίφασης ανάμεσα σ' αυτήν και στην ύπαρξη μιας πολιτικής εξουσίας συγκεντρωτικής, ασκούμενης από ένα μόνο Κόμμα που ανεπαίσθητα αρχίζει να διαχειρίζεται, μέσω του Κράτους, ολοκληρή την κοινωνία.

Από τη στιγμή που εγκαθιανιάζεται μια τέτοια δυαδική εξουσία, επακολουθεί ένα άδυσώπητο προτσές προς την πλήρεια κρατικοποίηση της μεταβατικής κοινωνίας, όπου το Κράτος, αντί να φθίνει, αναλαμβάνει λειτουργίες ολοένα και πιο επεκτατικές στο σύνολο της κοινωνικής ζωής, γίνεται παντοδύναμο, όπως ποτέ σ' όλη του την ιστορία. Πρόκειται δηλαδή για μια εξέλιξη βασικά διαφορετική απ' εκείνη που είχε προβλεφθεί, τόσο από τους ιδρυτές του μαρξισμού,



σμού, όσο κι από το Λένιν, και που βάζει ένα καινούργιο πρόβλημα.

### Αυτοδιαχείριση και Σοσιαλισμός

Η ανάπτυξη του καπιταλισμού είναι κρίνη που συνεπάγεται την τάση προς τον αυξανόμενο ρόλο του Κράτους στην παραγωγή και στο σύνολο της κοινωνικής ζωής. Ανεπαίσθητα, το Κράτος εισχωρεί μέσα σ' ολοκληρωτή την κοινωνία, σχετικά με την οποία αποκτά μία όρισμένη ανεξαρτησία, που κρύβει τον ταξικό του χαρακτήρα. Έτσι δίνεται λαθή στις διάφορες μοντέρνες θεωρίες που καταλήγουν στο να το παρουσιάσουν σαν μία ιδιότυπη δομή, σχετικά με την οποία θάταν δυνατό να επανακαθορίσουμε τις τάξεις, την πάλη τους, την ιδεολογία τους, τις κοινωνικές σχέσεις, τον τρόπο παραγωγής.

Η εξέλιξη του καπιταλισμού ενισχύει διαρκώς τον πολύμορφο ρόλο του Κράτους, σε εθνική και διεθνή κλίμακα, όχι μόνο σαν έκφραση της διαρκούς κοινωνικοποίησης της παραγωγής, αλλά κυρίως σαν μέσου εξασφάλισης της μονοπωλιακής συγκέντρωσης του κεφαλαίου, της πλατυμένης αναπαραγωγής του και της ήγemonίας αυτού του τρόπου παραγωγής πάνω στο σύνολο της κοινωνίας.

Η παραγωγική ανάπτυξη υπό την καπιταλιστική της φόρμα δεν μπορεί να εξασφαλιστεί παρά μόνο με τη συγκέντρωση του κεφαλαίου και την ανάπτυξη του πολύμορφου ρόλου του Κράτους, που είναι τώρα το υπέρτατο όργανο του δυναμισμού, της ισορροπίας και της επιβίωσης του συστήματος.

Η αφάνταστη πολυπλοκότητα που συνοδεύει την ανάπτυξή του, στο εθνικό και διεθνικό πλάνο, και που κυριαρχείται από γιγαντιαίες επιχειρήσεις και τεράστιες πόλεις, αυτόματα εξαπολύει την προσφυγή σε μία υπερσυγκεντροποίηση της εξουσίας διαχείρισης, επέμβασης, απόφασης, αυτού του τύπου πολιτισμού, που την αναλαμβάνει το Κράτος. Σ' αυτές τις λειτουργίες προστίθενται κι εκείνες της διατήρησης της «τάξης και της ασφαλείας», που συνταλούν επίσης πολύ ακόμα και στην οικονομική ισορροπία του όλου συστήματος. Δεν μπορεί ν' άρνηθεί κανείς την τεράστια ανάπτυξη του ρόλου του Κράτους που συνοδεύει την εξέλιξη του καπιταλισμού του μεταπολέμου, χαρακτηριστική μιας καινούργιας φάσης της ιστορικής του πορείας, που ακόμα δεν έχει άρκετά αναλυθεί στην καθολική της λειτουργία.

Αυτή η τάση είναι φυσικά αντίθετη με την ανάπτυξη της άμεσης δημοκρατίας, και επιτείνει τα επιχειρήματα έναντίον της. Ενισχύει αντίστροφα τις διάφορες θεωρίες που στηρίζονται πάνω στην ανάπτυξη του Κράτους για να λύσουν διά της κατάκτησής του, της πραγματοποιούμενης «με επαναστατικά ή ρεφορμιστικά μέσα», το πρόβλημα του περάσματος στο σοσιαλισμό. Το ζήτημα όμως δεν είναι να κατακτηθεί, με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, τη μυθική μηχανή του Κράτους, με τις τώρα εύρυμένες, πολλαπλές, οικονομικές, πολιτικές, κοινωνικές λειτουργίες της, ού-

τε καν να «συντριβεί» και να ξαναδομηθεί, αλλά να συντριβούν μάλλον οι βάσεις μιας ανάπτυξης που στηρίζεται πάνω στο δυναμισμό και τη λογική του καπιταλισμού.

Δηλαδή που στηρίζεται πάνω στην ανάπτυξη των παραγωγικών δυνάμεων, τη μετρημένη ποσοτικά, χωρίς να λαβρίζονται υπ' όψη οι κοινωνικές και γενικές συνθήκες μέσα στις οποίες θα εξακολουθούσε αυτή η ανάπτυξη.

Χωρίς επίσης να παίρνεται υπ' όψη το μέγεθος των οικονομικών και ούρμπανιστικών μονάδων, το είδος των εργαλείων και της τεχνολογίας, το βιολογικό κλίμα, ο κοινωνικός καταμερισμός εργασίας και οι συνέπειές τους.

Αν στη θέση του μοντέρνου καπιταλιστικού Κράτους, πούναι συνέπεια και αίτια της μοντέρνας ανάπτυξης του καπιταλισμού, ο οποίος προσπαθεί απεγνωσμένα να παράγει περισσότερα, αλλά όχι αναγκαστικά και καλύτερα, δηλαδή κατά τρόπο πιο προσαρμοσμένο στις πραγματικές ανάγκες των ανθρώπων, στους πόρους της γης και στις βιολογικές ανάγκες, μπει το «σοσιαλιστικό» Κράτος, που διαχειρίζεται κατά τρόπο ακόμα πιο ολοκληρωτικό την όλη κοινωνία, καταλήγουμε, όχι στο σοσιαλισμό, αλλά στον κρατικό γραφειοκρατισμό, στο γραφειοκρατικό Κράτος. Ένα τέτοιο Κράτος μπορεί τότε ιστορικά να αποδειχθεί ταυτόχρονα ένας νέος τρόπος παραγωγής και ένας νέος πολιτισμός, βασικά αντίθετα και τα δυο με την ελευθερία, μη ιεραρχική, αποσυγκεντρωτική κοινωνία, που βλέπει το Κράτος να φθίνει διαρκώς προς όφελος της πλείρας ανάπτυξης της κοινωνίας των πολιτών και του ατόμου.

Κάτω απ' τον καπιταλισμό, ή παντοδυναμία του Κράτους παραμένει μία τάση που επιταχύνεται, μα που δεν μπορεί να ολοκληρωθεί χωρίς ο καπιταλισμός να εξαφανιστεί και να γίνει διαφορετικός, ένας διαφορετικός τύπος κοινωνίας.

Το καπιταλιστικό Κράτος συνυπάρχει με το πλήθος των οικονομικών μονάδων των μεγάλων, αλλά κυρίως των μεσαίων και των μικρών, σε μία διαλεκτική συμβίωση μοναδική, που τη διέπει ένα άεναο προτσές ισορροπίας και ανισορροπίας, καταστροφής και ανασυγκρότησης, χωρίς ή τάση προς την πλείρα κρατικοποίηση να μπορεί να ολοκληρωθεί κατά τρόπο γραμμικό, προοδευτικό και «ειρηνικό», «εν ψυχρώ», από την ίδια τη λογική και το δυναμισμό του συστήματος.

Το σύστημα είναι στην πραγματικότητα θαθεία, οργανικά, αντιφατικό και δεν μπορεί να καταργήσει έντελως ούτε την ατομική ιδιοκτησία, ούτε την κοινωνία των πολιτών, χωρίς να αυτοκαταστραφεί σαν τέτοιο.

Μα όταν παρέμβει ή αντικαπιταλιστική ή αντιιμπεριαλιστική «Επανάσταση» και φθάσουμε στην κατάκτηση του Κράτους από κοινωνικές δυνάμεις που έχουν ένα πρόγραμμα, ένα συμφέρον, ή που βρίσκονται αναγκασμένες να ολοκληρώσουν την κρατικοποίηση της οικονομίας και της κοινωνίας, ανεπαίσθητα μπαί-

νουμε στο σχηματισμό και τη σταθεροποίηση ενός νέου τρόπου παραγωγής, ενός νέου κοινωνικού συστήματος, που προσιδιάζει σ' αυτό το νέο ρόλο του Κράτους και των κοινωνικών δυνάμεων που το διαχειρίζονται και το αναπτύσσουν.

Το κρίσιμο σημείο είναι λοιπόν η στιγμή της επαναστατικής μεταβολής, όπου από την άποψη του σοσιαλισμού, δεν πρόκειται μόνο να κατακτηθεί ή να «συντριβεί» ή παλιά κρατική μηχανή, αλλά, πολύ πιο καθολικά, να συντριβούν οι κοινωνικές σχέσεις, πάνω στις οποίες βασιζόταν η οικονομική ανάπτυξη του καπιταλισμού και η τάση προς την ένιςχυση και την παντοδυναμία του Κράτους. Αυτό το τελευταίο δε είναι ένα εποικοδομημα ουσιαστικά διάφορο από τις οικονομικές και κοινωνικές βάσεις, πάνω στις οποίες, βέβαια, δρᾷ, και απ' τις οποίες δέχεται ωθήσεις, αλλά μιᾶς δομῆς που εμπλέκεται κατά τρόπο πολύ πιο καθοριστικό σ' αυτές τις βάσεις. Το Κράτος διαπερνᾷ ὅλη την κοινωνία των πολιτών, ὅλη την κοινωνία, και δεν μπορεί να «συντριβεί» χωρὶς τὴν εποικοδομήση του συνόλου αὐτῆς τῆς κοινωνίας.

Ἡ πείρα που ἀποκτήθηκε ταυτόχρονα ἀπὸ τὴν εξέλιξη τοῦ καπιταλισμοῦ καὶ τὴν εξέλιξη τῶν ἀντικαπιταλιστικῶν καὶ ἀντιιμπεριαλιστικῶν ἐπαναστάσεων ἀπὸ τὴν ἐπανάσταση τοῦ Ὀκτώβρη 1917 στὴ Ρωσία πρέπει νὰ ὁδηγήσει στὴν ἀναθεώρηση ἑνὸς ὀρισμένου τρόπου νὰ βλέπουμε τὴν πραγματικὴ σχέση που ὑπάρχει μεταξύ τῶν «δομῶν» καὶ «ὑπερδομῶν», μεταξύ τοῦ «οἰκονομικοῦ» καὶ «πολιτικοῦ» στοιχείου, τρόπον, που συνεπάγεται τὸ σοβαρὸ κίνδυνο μιᾶς μηχανικῆς, «οἰκονομικτικῆς» ἐρμηνείας τῆς βαθεῖας διαλεκτικῆς πραγματικότητος στοὺς τομεῖς αὐτοὺς.

Αὐτὸς ὁ κίνδυνος εἶναι ἰδιαίτερα σοβαρὸς ὅσον ἀφορᾷ τὸ «εποικοδομημα» τοῦ Κράτους σχετικὰ μὲ τις παραγωγικὲς σχέσεις.

Δὲν μπορούμε νὰ προσδιορίσουμε τὸ Κράτος ὡς ἀν «σοσιαλιστικὸ» στὴν περίπτωσιν που μὲ μιᾶ ἐπανάσταση κάνουμε δυνατὴ τὴν ὁ λ ο κ λ ῆ ρ ο σ ῆ τῆς τάσης πρὸς τὴν πλείρια κρατικοποίηση τῆς οἰκονομίας καὶ τῆς κοινωνικῆς ζωῆς, γιατί ὁ σοσιαλισμὸς ἀπακτᾷ τὸ ἀληθινὸ του περιεχόμενο μὲ τὸ μαρξισμὸ κάθε κρατικῆς ἐξουσίας πρὸς ὄφελος τῆς αὐτοδιαχείρισης ὁλόκληρης τῆς κοινωνίας.

Τὸ νὰ πιστεύουμε ὅτι μπορούμε νὰ καταλήξουμε σ' αὐτὸ τὸ ἀποτέλεσμα διὰ μέσου μιᾶς ἐνδιάμεσης φάσης καθολικῆς κρατικοποίησης, εἶναι μιᾶ φανερὴ πλάνη, γιατί μιᾶ τέτοια φάση γεννᾷ ἀναπόφευκτα νέες κοινωνικὲς δομές, θανάσιμα ἐχθρικὲς πρὸς τὸ σοσιαλιστικὸ σχέδιο.

Ὅταν τὸ Κράτος διαχειρίζεται ὁλόκληρὴν τὴν κοινωνία, αὐτὸ συνεπάγεται τὴν ἀκατανίκητη, τὴν ἀναπόφευκτη, τὴν ἀναγκαίαν δημιουργία, σὲ σχέση μ' αὐτὴ τὴ λειτουργία τοῦ Κράτους, μιᾶς νέας κοινωνικῆς κατηγορίας, τῆς κρατικῆς γραφειοκρατίας, τῆς ὁποίας τὸ Κράτος γίνεται ταυτόχρονα ἡ αἰτία καὶ τὸ ὄργανο τῆς προνομιακῆς ἐξουσίας της πάνω στὸ σύνολο τῆς κοινωνίας. Ἡ γραφειοκρατία εἶναι ἕνα ἀναπόφευκτο δημιούργημα τοῦ νέου ρόλου τοῦ Κράτους.

Βρισκόμαστε ἔτσι ἐμπρὸς στὴν ἀνάπτυξη ἑνὸς νέου κοινωνικοῦ συστήματος που χρειάζεται γιὰ νὰ ἐπιβιώσει νὰ καταργήσει ὄχι μόνο κάθε κατάρκτηση τῆς ἄμεσης δημοκρατίας ἢ καὶ ἀκόμα τῆς τυπικῆς δημοκρατίας, ἀλλὰ καὶ κάθε τάσης πρὸς αὐτὴν, κι αὐτὸ κατὰ τρόπο πῶς ἀποφασιστικὸ καὶ ἀποτελεσματικὸ ἀπὸ ὅποιοδήποτε ἄλλο ὁλοκληρωτικὸ καθεστὼς τοῦ παρελθόντος.

Ὁ καπιταλισμὸς, καθεστὼς ἐκμεταλλευτικὸς, βασιζόμενο στὴ διάρκεια τῆς πάλης τῶν τάξεων, μπορεῖ νὰ στερεώσει τὴν οικονομικὴ ὑπεροχὴ του πάνω σὴ φεουδαρχία, καὶ νὰ ἐπιζήσει διὰ μέσου μιᾶς ὁλόκληρης γκάμματος ἀπὸ πολιτικὰ καθεστώτα, συμπεριλαμβανομένων καὶ ἀνοικτῶν δικτατοριῶν.

Ὁ σοσιαλισμὸς ὅμως, που χρειάζεται μιᾶ ἱστορικὴ προθεσμία γιὰ νὰ στερεώσει τὴν οικονομικὴ του ὑπεροχὴ πάνω στὸν καπιταλισμὸ, δὲν μπορεῖ νὰ προχωρήσει σ' αὐτὴ τὴν κατεύθυνση παρὰ μόνο χάριν τῆς, ἀπ' τὴν ἀρχή, πολιτικῆς του ὑπεροχῆς πάνω στὸν καπιταλισμὸ, μὲ τὸ διαρκὲς πλάτημα καὶ τὸ βάθεμα τῆς δημοκρατίας που γίνεται προοδευτικὰ ἄμεση, συνεπφέροντας τὸν ἐπιταχυνόμενο μαρξισμὸ τοῦ Κράτους.

Ἀπ' τὴν ἄλλη μεριά, νέα ἱστορικὰ δεδομένα μᾶς ἀναγκάζουν νὰ ξανασκεφθοῦμε τὴν ἔννοια τῆς οικονομικῆς ἀνάπτυξης. Τὸ νὰ ἐγκλειστοῦμε μέσα στὴν καπιταλιστικὴ λογικὴ αὐτῆς τῆς ἀνάπτυξης, καὶ ἰδίως στὰ ὀλικά πλαίσια που δημιουργήσε γι' αὐτὸ τὸ σκοπὸ, τίς μηχανές, τίς δυνάμεις, τὴν τεχνολογία, τίς πόλεις, τὸν καταμερισμὸ τῆς δουλειᾶς, τὰ εἶδη παραγωγῆς καὶ κατανάλωσης, που κληρονομήσαμε ἀπ' τὸν καπιταλισμὸ, θὰ ἐσθμιαίνε ἀναπόφευκτα στὸ ζήτημα τοῦ Κράτους, νὰ διαιωνίσουμε καὶ νὰ ἐπιδεινώσουμε τὸ ρόλο του, πρὸς ζημίαν κάθε δυνατότητας εξέλιξης ἀληθινὰ σοσιαλιστικῆς τῆς κοινωνίας.

Ἡ τωρινὴ πολεμικὴ γύρω ἀπ' τὴν ἀτομικὴ ἐνέργεια εἶναι σ' αὐτὸ τὸ θέμα χαρακτηριστικὴ. Ὁ καπιταλισμὸς ἀποδείχνεται καταδικασμένος ν' ἀναπτύξει τὴν ἀτομικὴ ἐνέργεια, τόσο γιὰ οικονομικοὺς, ὅσο καὶ γιὰ στρατιωτικοὺς λόγους. Θὰ ἀναπτύξει λοιπὸν αὐτὴ τὴν κινούργια παραγωγικὴ δύναμη, που κινδυνεύει νὰ ἐπιβληθεῖ ἐπίσης, στὴ μεταδατικὴ κοινωνία διὰ τοῦ Κράτους της.

Ἀλλὰ εἶναι πολὺ ἀμφίβολο ἂν, στὸ τωρινὸ στάδιο τῆς ἐπιστήμης καὶ τῆς τεχνολογίας, ἡ ἀτομικὴ ἐνέργεια εἶναι μιᾶ θετικὴ οικονομικὴ ἀνάπτυξη, μιᾶ ἀληθινὴ «πρόοδος».

Πρέπει ἄραγε νὰ μποῦμε σ' αὐτὸ τὸ δρόμο, ἢ νὰ πάψουμε νὰ βλέπουμε μ' αὐτὸ τὸν τρόπο τὴν «ὕλικὴ πρόοδος», καταφεύγοντας σ' ἄλλες μορφές ἐνέργειας (ὅπως π.χ. ἡ ἡλιακὴ ἐνέργεια), σὲ ἄλλες τεχνικὲς, παραγωγές, καταναλώσεις κλπ.;

Στὴν περίπτωσιν αὐτὴ θὰ ἦταν ἀνάγκη νὰ σκεφτοῦμε τὴν ἀλλαγὴ, «τὸ δρόμο πρὸς τὸ σοσιαλισμὸ», κατὰ τρόπο πῶς ριζικὸ, καὶ ὄχι μὲ τὴν ἀπλὴ κατάρκτηση καὶ διαφορετικὴ διαχείριση τοῦ εποικοδομήματος τοῦ Κράτους, καὶ τῶν οικονομικῶν καὶ κοινωνικῶν του βάσεων, που δημιούργησε ἡ ἀνάπτυξη τοῦ καπιταλι-

σμοῦ. Δηλαδή νὰ φθάσουμε σὲ μιὰ βαθύτερη ἐπανάσταση πού νὰ σπάσει μὲ τὴ λογικὴ καὶ τὸ δυναμισμό τῆς παληᾶς κοινωνίας, ἀναπροσανατολίζοντας πρὸς ἄλλη κατεύθυνση τὶς τωρινές της τάσεις.

Βέβαια, ἀποκλείεται νὰ μπορέσουμε διὰ μιᾶς νὰ σπάσουμε ριζικὰ μ' αὐτὰ καὶ νὰ ξαναφτιάξουμε τὴν κοινωνία, χωρὶς νὰ μεσολαβήσει μιὰ κάποια μεταβατικὴ περίοδος, μακρύτερη ἢ συντομότερη, ἀνάλογα μὲ τὶς γενικὲς ἱστορικὲς συνθήκες.

Καὶ τὸ γεγονός μόνον, ὅτι εἴμαστε ὑποχρεωμένοι νὰ περιορίσουμε τὴν ἀλλαγὴ μέσα σὲ ὅρια στὴν ἀρχὴ ἐθνικὰ — ἐνῶ κάθε ἀληθινὴ λύση ἀπαιτεῖ μιὰ διεθνή δάση σὲ γρήγορη ἀνάπτυξη, ἂν ὄχι μιὰ δάση σὲ παγκόσμια κλίμακα — ἐπιβάλλει μιὰ μεταβατικὴ περίοδο.

Σ' αὐτὴ ἀντιστοιχεῖ ἀναγκαστικὰ ἓνα μεταβατικὸ Κράτος, ἀλλὰ πού πρέπει διαρκῶς νὰ φθίνει, ἀντὶ νὰ δυναμώνει ὅλο καὶ περισσότερο. Οἱ προϋποθέσεις ἐνὸς τέτοιου μαρasmus, πού προσδιορίζει τὴν ἐξέλιξη πρὸς τὸ σοσιαλισμὸ ἢ ὄχι, εἶναι ἡ ἐγκαινίαση ἀπ' ἀρχῆς τῆς αὐτοδιαχείρισης, τῆς ἀμεσης δημοκρατίας καὶ γενικὰ τῆς δημοκρατίας, πού νὰ ἐπιτρέπει τὴν ἀποκέντρωση τῆς ἐξουσίας, τὴ μεταβίβασή της στὴν κοινωνία τῶν πολιτῶν καὶ τὸν ἀναπροσανατολισμὸ τῆς οἰκονομίας καὶ τοῦ εἶδους ζωῆς, σύμφωνα μὲ ἄλλα κριτήρια πολιτισμοῦ. Αὐτὰ τὰ κριτήρια προέρχονται ἀπὸ τὴν περίσκεψη καὶ τὶς ἐλεύθερες ἀποφάσεις μιᾶς δημοκρατικῆς κοινωνίας, ἀποτελούμενης ἀπὸ πολίτες καλὰ φορμαρισμένους καὶ πληροφόρημένους, ὅπως τὴν εἶχε συνοπτικὰ ἀλλὰ ὀρθὰ σκιαγραφήσει ὁ φιλόσοφος τῆς ἀθηναϊκῆς δημοκρατίας Πρωταγόρας.

Ἡ ἐπανάσταση δὲν συνίσταται στὴν κατάληψη τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας ἀπὸ ἓνα πολιτικὸ κόμμα πού αὐτοπαρουσιάζεται: σὰν ἐκπρόσωπος τῶν ἐργαζομένων, καὶ πού τὴν ἀσχετῇ μὲ τὸν ἔλεγχο τοῦ Κράτους πάνω στὴν οἰκονομία καὶ ὁλόκληρὴ τὴν κοινωνία, ἀλλὰ στὴ δόμηση ἐξ ὑπαρχῆς ἐνὸς συστήματος πολιτικῆς ἐξουσίας ἀσκούμενης ἅμεσα ἀπὸ τὴν πλειοψηφία καὶ γρήγορα ἀπὸ τὴν ὁλότητα τῶν πολιτῶν, σ' ὅλους τοὺς τομεῖς καὶ σ' ὅλα τὰ ἐπίπεδα.

Εἶναι τὸ σύστημα τῆς προοδευτικῆς γενίκευσης τῆς αὐτοδιαχείρισης, δηλαδή τῆς δημοκρατικῆς ὀργάνωσης καὶ διοίκησης ὁλόκληρης τῆς κοινωνικῆς ζωῆς, πού γρήγορα θὰ ἐξάλειψε τὶς κεντρικὲς λειτουργίες τοῦ πολιτικοῦ Κράτους τῆς μεταβατικῆς περιόδου καὶ θὰ τὸ καταργοῦσε ἐντελῶς. Ἐνα τέτοιο σχέδιο προϋποθέτει μιὰ κατάλληλη ἰδεολογικὴ προετοιμασία τῶν ἐργαζομένων καὶ τῶν πολιτῶν γιὰ νὰ ἐπιβληθεῖ μιὰ ἀλλαγὴ πού πάει πρὸς τὸ ἐξῆς ἀπ' τὴν κατὰκτηση καὶ διοίκηση τῆς παληᾶς κρατικῆς μηχανῆς, τῶν γιγαντιαίων μονοπωλιακῶν ἐπιχειρήσεων καὶ τῆς τεχνολογίας τους, τῶν τεραστίων πόλεων, τοῦ ἐθνικοῦ καὶ διεθνοῦς καταμερισμοῦ ἐργασίας, πού ἐπιβάλλει ἡ ἀνάπτυξη τοῦ καπιταλισμοῦ κλπ.

Ἡ αὐτοδιαχείριση εἶναι ἀδύνατη χωρὶς νὰ ξαναδιαμορφωθεῖ ἡ κοινωνία πού κληρονομοῦμε ἀπ' τὸν καπιταλισμὸ σ' ὅλους τοὺς τομεῖς της, ἔτσι πού νὰ μπορεῖ νὰ ξαναελέγχεται ἀπ' τὴν κοινωνία τῶν πολιτῶν, τὰ κολλεκτιβιστικὰ ὅργανα τῶν ἐργαζομένων,

τὶς συνοικίες, τὶς κοινότητες, καὶ ὅλα της τὰ κύτταρα.

Μόνον κάτω ἀπ' αὐτὲς τὶς συνθήκες, θὰ εἶναι δυνατὸν νὰ ξαναπροσανατολιστεῖ ἡ κοινωνικὴ ἐξέλιξη πρὸς νέους στόχους, πρὸς ἓνα νέο πολιτισμὸ, πού νὰ κόβει ριζικὰ μὲ τὶς τάσεις καὶ τὰ κριτήρια πού γέννησε ἡ ἐξέλιξη τοῦ καπιταλισμοῦ.

Ὁ γιγαντισμὸς καὶ ἡ τεράστια πολυπλοκότητα τῆς μοντέρνας ζωῆς εἶναι τὸ ἀποτέλεσμα τῆς λογικῆς τῆς ἀνάπτυξης τοῦ καπιταλισμοῦ στὴν τωρινή του φάση, πού τὸν ἐλέγχουν μικρὲς ὁμάδες τεχνικῶν, κερδοσκόπων, πολιτικῶν, γραφειοκρατῶν, μέσα ἀπὸ κέντρα δόπου παίρνονται οἱ ἀποφάσεις, μακριὰ ἀπὸ κάθε ἀδιάκριτο βλέμμα τῶν ἐργαζομένων καὶ τῆς συντριπτικῆς πλειοψηφίας τῶν πολιτῶν.

Ἡ διαχείριση ἐνὸς τέτοιου κόσμου σημαίνει τὴν διαίωνισή του.

Στὴν περίπτωση αὐτὴ ἡ αὐτοδιαχείριση δὲν ἔχει καμμιά ἔννοια, θὰ περιορίζεταν σὲ περιθωριακὲς ἐνέργειες, κάτω ἀπ' τὴν αἰγίδα τοῦ συγκεντρωτικοῦ, παντοδύναμου Κράτους. Ἡ αὐτοδιαχείριση προβάλλεται σὰ σχέδιο μιᾶς νέας κοινωνίας πού γκρεμίζει τὶς οἰκονομικὲς, κοινωνικὲς, πολιτικὲς, τωρινὲς δομές, οἱ ὁποῖες προκαλοῦν τὴν ὑπερτροφία τοῦ μοντέρνου Κράτους.

Ἡ αὐτοδιαχείριση εἶναι ἀσυμβίβαστη μὲ τὴν τάση πρὸς τὴν ἐνίσχυση τοῦ Κράτους, καθὼς εἶναι ὁ ὁρὸς πού ἀντίθετα χαρακτηρίζει τὸ προτεσὲς τοῦ μαρasmus του, ὡς τὴν ἐντελὴ ἐξαφάνισή του.

Τὸ περιεχόμενο τοῦ σοσιαλισμοῦ δὲν εἶναι διαφορετικό. Δὲν μπορεῖ νὰ ὑπάρχουν πολλὰ εἶδη «σοσιαλισμοῦ», πού νὰ προσδιορίζονται, παραδείγματος χάριν, ἀποκλειστικὰ ἢ οὐσιαστικὰ στὴ δάση τῶν «παραγωγικῶν σχέσεων», τῶν «σχέσεων ἰδιοκτησίας», χωρὶς νὰ δάξουμε ταυτόχρονα τὸ ζήτημα τῆς διαχείρισης αὐτῶν τῶν σχέσεων, τῆς διαχείρισης τοῦ Κράτους, τῶν δομῶν πού εἰσάγονται ἀπ' ἀρχῆς, καὶ πού προκαλοῦν τὸ μαρasmus του.

Ἄν ξεκινήσουμε κυρίως ἀπ' τὸ κριτήριο τῆς κρατικοποιημένης καὶ σχεδιοποιημένης οἰκονομίας καὶ ἀπὸ τὴν πολιτικὴ ἐξουσία πού ἀσχετῇ ἀπ' τὸ «ἐπαναστατικὸ κόμμα», δὲν ἐγκαινιάζουμε τὴν ἐξέλιξη πρὸς τὸ σοσιαλισμὸ, ἀλλὰ ἀντίθετα τὴν ἐξέλιξη πρὸς τὸ γραφειοκρατικὸ Κράτος, τὴν κρατικὴ γραφειοκρατία καὶ τὸν ἰδιαιτέρο τρόπο παραγωγῆς τους. Ἡ παρέκλιση γίνεται καθολικὴ, καταλήγοντας σὲ ἀποτελέσματα ἐκ διαμέτρου ἀντίθετα πρὸς τὰ ἡθελημένα εἶναι πού ἀρχικὰ σχεδιάσαμε.

Τέτοια καθεστῶτα, σὲ χώρες λίγο ἀναπτυγμένες, θὰ τοὺς χρησιμέψουν γιὰ νὰ λύσουν τὰ προβλήματα τῆς πρωταρχικῆς συσσώρευσης, τῆς διομηχανοποίησης, τῆς «οἰκονομικῆς προόδου» μὲ τὴν ἔννοια πού τῆς ἔδωσε ὁ σύγχρονος καπιταλισμὸς.

Ἀλλὰ σὲς προηγμένες χώρες, αὐτὰ τὰ καθεστῶτα γρήγορα θὰ ἐρχόνταν σὲ ἀντίθεση μὲ τὶς βαθιεῖς προσδοκίες τῶν πλατειῶν μαζῶν τῶν ἐργαζομένων καὶ τῶν πολιτῶν, γιὰ μιὰ ἀληθινὴ δημοκρατικὴ ἀναδιοργάνωση τῆς κοινωνίας, πού εἶναι τώρα ταυτόχρονα

ανάγκαια και δυνατή. Είναι φυσικό να αποκτήσει ο σοσιαλισμός το πλήρες περιεχόμενό του εκεί όπου η υλική και πολιτιστική πρόοδος της κοινωνίας έχει φθάσει ένα ύψηλο επίπεδο. Και αλήθεια, ξεκινώντας από τις προηγμένες χώρες, ο σοσιαλισμός μπορεί να γίνει η μορφή του παγκόσμιου πολιτισμού πάνω στη βάση των νέων σχέσεων συνεργασίας και αλληλεγγύης μεταξύ όλων των μερών του κόσμου.

Παντού οι άνθρωποι, καλά φορμαρισμένοι, καλά πληροφορημένοι, έχουν την ικανότητα να αποφασίζουν για τα ζητήματα της κοινωνίας τους, και να τελειοποιούν τα προσόντα τους προς αυτή την κατεύθυνση, ασκώντας την άμεση διαχείριση αυτής της κοινωνίας. Οι αρχές που διατύπωσε ο Πρωταγόρας διατηρούν την πλήρη επικαιρότητά τους, και μένουν πάντα η βάση κάθε θεωρίας της άμεσης δημοκρατίας.

Από τον πρώτο πειραματισμό άμεσης δημοκρατίας ιστορικής σημασίας, που υπήρξε η δημοκρατία των Αθηνών, η κοινωνία των ανθρώπων έγινε βέβαια άπειρα πιο πολύπλοκη, καταλήγοντας στο σημερινό πολιτισμό, που διέπεται από το Κράτος - Λεβιάθαν.

Όμως, οι συνθήκες υπάρχουν επίσης σήμερα, ώστε, όχι μόνο τα άτομα, αλλά ιδίως η μάζα τους, το σύμμορφο σύνολό τους, επιφορτισμένο με τις λειτουργίες διαχείρισης της κοινωνίας τους, να είναι τουλάχιστον ισάξιο του επαίνου που του έπλεξε ο Αριστοτέλης έχοντας στη σκέψη του την πείρα των Αθηνών.

Έγραφε πράγματι στην «Πολιτική» του τις ακόλουθες γραμμές που μάς αφήνουν κατάπληκτους χάρη στη σπάνια για την εποχή τους τόλμη και δξυδερκεία τους:

«Τό να παραχωρούμε την κυριαρχία στη μάζα μάλλον παρά στους κρείττοντας, που είναι λίγοι, θα μπορούσε να φανεί ότι συνεπάγεται κάποιες δυσκολίες, αλλά που μπορούν στην πραγματικότητα να ξεπεραστούν.

...Πράγματι η μάζα, αν και αποτελείται από άτομα, που αν παρθούν μεμονωμένα δεν έχουν μεγάλη αξία, μπορούν, άμα μαζετούν, ν' αποδειχθούν ανώτερα από κείνα που έχουν αξία — κι αυτό, όχι κατά τρόπο ατομικό, αλλά σαν δλότης.

...Γιατί, καθώς είναι πολλοί, καθένας έχει το μερίδιό του αρετής και σοφίας και το σύνολό τους κάνει τη μάζα σαν ένα έν μοναδικό, με πολλά πόδια, πολλά χέρια, πολλές αισθήσεις, και επίσης πλούσιο σε μορφές χαρακτήρα και ευφυίας.

Γι' αυτό ακριβώς, το πλήθος κρίνει καλλίτερα τα μουσικά και ποιητικά έργα. Αν καθένας κρίνει σωστά ένα μέρος, όλοι κρίνουν σωστά το έργο.

Τό κολλεκτιβιστικό αισθητήριο είναι ανώτερο από εκείνο των ανθρώπων που ασχούν ύψηλά αξιώματα, είτε ατομικά, είτε, σαν σύνολο μέν, αλλά περιορισμένου αριθμού».

Χωρίς αυτή την έμπιστοσύνη στον άνθρωπο, σαν άτομο και σαν πολίτη, είναι φυσικά αδύνατο να αγωνίζεται κανένας για το σοσιαλισμό το βασισμένο στην αυτόδιαχείριση, δηλαδή την αληθινή «Πολιτεία», στην οποία απέδραπε ήδη, στον 4ο αιώνα π.Χ., ο φιλόσοφος της «Πολιτικής».

Όποιαδήποτε θεωρία της άμεσης δημοκρατίας βασίζεται, σε τελευταία ανάλυση, σ' αυτή την έμπιστοσύνη στον κοινωνικό άνθρωπο, που καλά φορμαρισμένος, καλά πληροφορημένος, και εξασκούμενος στην καθημερινή διαχείριση της κοινωνίας μέσα στην οποία ζει, είναι απολύτως ικανός να ασκήσει την υπέρτατη αυτή λειτουργία.

Αύγουστος 1977

M. N. ΡΑΠΤΗΣ

(1) J. DE ROMILLT: «Προβλήματα της ελληνικής δημοκρατίας». Στις εκδόσεις HERMANN, Παρίσι 1975. (Βλέπε Παράρτημα Νο 1).

(2) Στο ίδιο.

(3) Στο ίδιο.

(4) «Αρχαία και σύγχρονη δημοκρατία» στις Εκδόσεις PATOT, Παρίσι 1976.

(5) «Προβλήματα της ελληνικής δημοκρατίας».

(6) «POLITICAL MAN» στις εκδόσεις: GARDEN CITY, N.Y. 1960.

(7) «Τα πολιτικά Κόμματα» στις Εκδόσεις FLAMMARION, Παρίσι 1971.

(8) Βλέπε Παράρτημα Νο 2.

(9) Σημειώσεις του Κ. Μάρξ στο «Κράτος και η Άναρχία» του Μπακούιν.

(10) Απόσπασμα από το βιβλίο του M. LIEBMAN «Ο Λενινισμός την εποχή του Λένιν» (2ος τόμος), στις εκδόσεις: SEUIL, Παρίσι 1973 (Βλέπε Παράρτημα Νο 3).

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

1) Πάνω στο βιβλίο «Προβλήματα της ελληνικής δημοκρατίας».

Τό σύγγραμμα της JACQUELINE DE ROMILLT «Προβλήματα της ελληνικής δημοκρατίας» είναι η ανάλυση, η πιο πλήρης που έχουμε ως σήμερα, των κριτικών, που οι αρχαίοι Έλληνες φιλόσοφοι και συγγραφείς διέτύπωσαν σχετικά με το πείσγμα της αθηναϊκής δημοκρατίας. Αυτές οι κριτικές αμφισβητούν γενικά την ικανότητα του λαού να διευθύνει τις υποθέσεις της Πολιτείας.

Αρχίζουν «στο θεωρητικό πλάνο, υποστηρίζοντας την ιδέα ότι ο λαός είναι άμαθής και γίνονται δριμύτερες όταν η πράξη αποκαλύπτει σ' αυτόν βίαια πάθη».

Περί τα τέλη του Vου και στον IV αιώνα έπαμβαίνουν οι φιλόσοφοι, κυρίως ο Πλάτων και ο Αριστοτέλης. Είναι όμως οι αριστοκράτες, οι «άριστοι», όπως χωρίς κόμπλεξ θεωρούν τον έαυτό τους, που πρώτοι κατηγορούν για «αμάθεια» το λαό. Μπορούμε έτσι πολύ εύκολα να συλλάβουμε τη στενή ανταπόκριση που υπάρχει ανάμεσα σ' όλα τα μέλη της εκγενετής ολιγαρχίας ή των πλουσίων και την έντελλιγκέντσια της εποχής εκείνης και που εκδηλώνεται μέσα στην κοινή πάλη τους έναντίον της άμεσης δημοκρατίας.

Έτσι, είναι σε τελευταία ανάλυση η πάλη των



τάξεων στους κόλπους της αθηναϊκής δημοκρατίας, που τροφοδοτεί την ιδεολογική συζήτηση.

Είναι επίσης η ατία των άλλων κριτικών που διατυπώθηκαν εναντίον του συστήματος της άμεσης δημοκρατίας, ξεκινώντας απ' την «αναρχία» και τις ταραχές που γεννᾶ, ή της ύπαρξης διαιρέσεων, πολιτικών και κοινωνικών, που αντιθέτουν τὰ «Κόμματα» στην ενότητα της Πολιτείας, στην «Πατρίδα».

Η δημοκρατία είναι αναμφισβήτητα, ακόμα και στην πιο προχωρημένη φόρμα της, ένα ταξικό καθεστώς.

Αλλά στο βαθμό που είναι ο «Λαός», οι «πτωχοί», ή συντριπτική πλειοψηφία των πολιτών της πολιτείας, εκείνοι που κατέχουν την εξουσία, ή δημοκρατία επεκτείνει τὰ ευεργετήματά της σ' αυτή την πλειοψηφία. Στην αρχαιότητα, οι ιστορικές συνθήκες δεν επέτρεπαν ακόμα στη δημοκρατία της πλειοψηφίας να επεκταθεί προσθετικά στο σύνολο του πληθυσμού της Πολιτείας και να σθύσει τελικά τὸ δημοκρατικό Κράτος, σὰν καθεστὼς μιᾶς τάξης, μέσα στην ἀληθινὰ ὁμογενοποιημένη κοινωνία, τὴν ἀταξική.

Αὐτή ἡ δυνατότητα δὲν ὑπάρχει παρὰ τώρα.

Ὅπως τὸ εἶδαμε, αὐτὸ εἶναι τὸ ἀντικείμενο τῆς προβληματικῆς που βάζει ἡ δικτατορία τοῦ προλεταριάτου, συνώνυμο, κατὰ τοὺς μαρξιστές, τῆς πὺλ πλαιῆς δημοκρατίας γιὰ τὴν πλειοψηφία τῶν ἐργαζομένων και τῶν πολιτῶν, που ἐξελίσσεται ἀπ' αὐτὸ τὸ γεγονός πρὸς τὸν πλήρη μαρasmus τοῦ Κράτους.

Τὸ ἰδεῶδες τῆς «πολιτείας» τοῦ Ἀριστοτέλη, μιᾶς ὁμοιογενοῦς δημοκρατίας, δὲν εἶναι πραγματοποιήσιμο, παρὰ μόνο διὰ ὑπάρχουν οι ἱστορικές συνθήκες που ἐπιτρέπουν τὴν πραγματικὴ ἀπόσβεση τῶν τάξεων.

Ἀλλοιῶς, αὐτὸ τὸ ἰδεῶδες κινδυνεύει νᾶναι εὐθραυστος, συγκυριακὸς συμβιβασμὸς μεταξὺ τῶν τάξεων, πρὸς ὄφελος, κυρίως, μιᾶς ἀπ' αὐτές.

Ἀλλὰ ἂς ἐπανεέλθουμε στὸν τρόπο μὲ τὸν ὁποῖον οἱ ἀρχαῖοι μεθόδευσαν τὴν κριτικὴ τῆς ἄμεσης δημοκρατίας, τρόπο που περιγράφει λεπτομερειακὰ στὸ ἔργο της ἡ JACQUELINE DE ROMILT μὲ ἀφθονα τσιτάτα που τὰ ἀντλεῖ τόσο στὰ πολιτικὰ ὅσο και στὰ φιλολογικὰ και φιλοσοφικὰ κείμενα τῆς ἐποχῆς ἐκείνης.

Ἡ ἀμάθεια γεννᾶ τὴν ἀναρμοδιότητα, τὴν ἀνικανότητα νὰ «κρίνει ὁ Λαὸς μὲ περίσκεψη στὸν τομέα τῆς πολιτικῆς», παραδίνοντάς τον στὶς πάρορμήσεις τῶν συναισθημάτων του «που εἶναι πάντοτε ἀνεξέλεγκτα και συχνὰ βίαια».

Ὁ Ἡράκλειτος και ὁ Θουκυδίδης ἐπιμένουν σ' αὐτὸ διὰ μακρῶν. Οἱ πολιτικοί, οἱ φιλόσοφοι, οἱ ἐλιτιστές συγγραφείς τοῦ Vου αἰῶνα «ἀνακαλύπτουν» ὅλοι τὸ ἔμφυτο «κακὸ» τῆς δημοκρατίας, που συνίσταται στὴν «τυφλότητα τοῦ λαοῦ» και προτείνουν τὰ διάφορα «γιατρικὰ» τους, προσπαθώντας νὰ περιορῶσουν τὴ λαϊκὴ κυριαρχία. Ἡ ὕστατη ὑποχώρησή τους εἶναι «ὅτι θὰ ἔπρεπε νὰ ἀντιτάξουμε στὴ δημοκρατικὴ ἰσότητα μιὰ κατανομή τῆς ἐξουσίας, που νὰ παίρνει ἐπ' ὅψη τὶς διαφορὲς τῶν συνθηκῶν και τῆς προσω-

πικῆς ἀξίας». Πρέπει λοιπὸν ν' ἀναζητηθοῦν οἱ «ἀριστοί» και νὰ μετριάστει ἡ δημοκρατία μὲ μιὰ προνομία ἐξουσία που παρέχεται στους «ἀρίστους».

Εἶναι χαρακτηριστικὸ ὅτι γιὰ τοὺς περισσότερους ἀπολογητὲς τοῦ ἐλιτισμοῦ, οἱ «ἀριστοί» εἶναι οἱ «εὐγενεῖς» ἢ οἱ «πλούσιοι».

Μὲ τὸν Πλάτωνα και τὸν Ἀριστοτέλη τοῦ IV αἰῶνα, οἱ ἀπαντήσεις σ' αὐτὰ τὰ προβλήματα ἀποκοτῶν περισσότερες ἀποχωρῶσεις. Ὁ Πλάτων εἶναι ἀναμφισβήτητα ἀπ' τὴν ἀρχὴ ὡς τὸ τέλος τῆς ζωῆς του, ἕνας ἀποφασιστικὸς ἀντίπαλος τῆς ἄμεσης δημοκρατίας, ἀμφισβητώντας διαρκῶς τὴν ἀρμοδιότητα ὁποιασδήποτε λαϊκῆς συνέλευσης, και κάθε σώματος πολιτῶν που συζητᾶ και ἀποφασίζει δημοκρατικά. Ἡ πολιτικὴ τέχνη δὲν εἶναι ἕνα χάρισμα, τὸ ὁποῖο καθένας μπορεί νὰ ἔχει, ἀν εἶναι καλὰ φορμαρισμένος και πληροφορημένος, ἀλλὰ τὸ εἰδικὸ προνόμιο μιᾶς ἀριστοκρατίας: τῶν φιλοσόφων (στὴν Πολιτεία) ἢ ἐνὸς βασιλιᾶ (στὸν Πολιτικό).

Αὐτὴ ἡ τελευταία ἀκραία προβολὴ τοῦ ἐλιτισμοῦ ἀναγκάζει τὸν Πλάτωνα, πρὸς τὸ τέλος τῆς ζωῆς του (στὸν Νόμον), νὰ σκιαγραφήσει μιὰ ἐπιστροφή σὲ μιὰ κάποια δημοκρατικὴ ἀντίληψη, που διέπεται ἀκριβῶς ἀπὸ νόμους ἱκανοὺς νὰ πλαισιώνουν τὴ δράση τῶν «ἀρίστων» ἢ τοῦ «βασιλέως - φιλοσόφου». Ὁ Ἀριστοτέλης, ἀντίθετα, ἐνῶ ἔχει σὰ στόχο μιὰ ὁμοιογενὴ κοινωνία, πραγματικὰ, θὰ λέγαμε σήμερα, ἀταξική (τὴν ἀληθινὴ Πολιτεία), ἐκφράζεται ἀποφασιστικὰ γιὰ τὴν ἀρμοδιότητα τῶν συλλογικῶν σωμάτων, στὰ ὁποῖα, καθὼς εἶδαμε, ἐπιχειρεῖ νὰ δώσει μιὰ θεωρητικὴ δικαιολογία.

Ἡ JACQUELINE DE ROMILT παρατηρεῖ ὅμως, δικαιολογημένα, ὅτι ἡ λαϊκὴ κυριαρχία τῆς ὁποίας ὁ Ἀριστοτέλης ὑπερασπίζεται τὴν ἀρχὴ (πρὸς τὸ τέλος τοῦ IV αἰῶνα), «ἔχει ἐν τῷ μεταξύ καθορῶσται και περιορῶσται»: «μεταβιβάζεται σὲ κυβερνῶντες και ὑποτάσσεται πάντοτε στους νόμους». Δὲν δικαιολογεῖται πὰ ἀπὸ τὴν ἀρετὴ ἰδέα τοῦ δικαίωματος τοῦ καθενός, ἀλλὰ ἀπὸ κείνη τοῦ καλοῦ γιὰ ὅλους, «ὅδε βασίζεται πὰ στὴ στοιχειώδη ἔννοια ὅτι κάθε ἄνθρωπος ἀξίζει τόσο ὅσο ἕνας ἄλλος, ἀλλὰ σὲ μιὰ ἀνάληψη βαθειά, που ἀναγνωρίζει πὼς μιὰ ὁλότης εἶναι κάτι πὺλ πὺλ ἀπὸ ἕνα ἄθροισμα ἀτόμων». Θὰ ἔπρεπε νὰ προσθέσουμε σ' αὐτό, ὅτι, κατὰ τὸν Ἀριστοτέλη, ἡ ὁλότης μπορεί νᾶναι «καλλίτερη» και «πὺλ πλούσια» ἀπὸ τὸ ἄτομο, ἢ ἀκόμα και ἀπὸ μιὰ ὁμάδα ἀπὸ ἄτομα. Ἡ ἔννοια τῆς ταυτότητας δλων τῶν ἀτόμων εἶναι πράγματι μιὰ ἀπλοῆ ἀντίληψη τῆς ἄμεσης δημοκρατίας. Αὐτὴ βασίζεται μᾶλλον στὴ σωστὴ ἀντίληψη τῆς συμπεριφοράς τῶν ἀτόμων, ὅπου καθένας ἔχει ἰδιαίτερα προσόντα και ἀντιπροσωπεύει ἰδιαίτερες, μοναδικὲς ἐμπειρίες. Αὐτὸ ἦταν ἐπίσης τὸ λογικὸ συμπέρασμα τοῦ Ἀριστοτέλη στὸ θέμα αὐτό.

## 2) Γιὰ τὸν Πρωταγόρα.

Γνωρίζουμε σχετικὰ λίγα πράγματα γιὰ τὸν Ἀβδηρίτη Πρωταγόρα, τὸ φίλο και σύμβουλο τοῦ Περικλή.

Δέν έχουμε παρὰ ἀποσπάσματα τῶν πολλαπλῶν του ἔργων, πού εἶχαν τίτλους: Περί ἀληθείας, Περί τοῦ ὄντος, Περί Ἀναιρέσεων, Οἱ μεγάλοι Λόγοι, Περί τῶν θεῶν, Περί τῶν ἀντιφάσεων, Περί τῆς Κυβερνήσεως, Περί Φιλοδοξίας, Περί τῶν Ἀρετῶν, Περί τῆς Πολιτείας κλπ. (Συγκεντρωμένα στήν ἔκδοση RITTER - PRELLER, σελ. 177-182).

Πνεῦμα κριτικό, ἀντι-κομπορμιστικό καί καθολικό, «ἐμπειρος σέ ὅλες τίς διάφορες τέχνες: στήν παιδαγωγική, τή γραμματική, τή λογική, τήν ἠθική, τήν πολιτική, τή ρητορική, ὁ Πρωταγόρας σκανδαλίστηκε τοὺς Ἀθηναίους μὲ τὴ διδασκαλία του», κυρίως ὅταν ὁ κριτικός σχετικισμός του ἐπεκτείνεται ἐπίσης στὰ λεπτά θέματα τῆς θρησκείας. Τοῦ ἀποδίδουν τὴν ἀκόλουθη σκέψη σ' αὐτὸ τὸ ζήτημα: «Ἀδύνατο εἶναι νὰ ξέρουμε ἂν οἱ θεοὶ ὑπάρχουν ἢ δὲν ὑπάρχουν, γιατί πολλὰ ἐμπόδια μᾶς κωλύουν νὰ τὸ μάθουμε καὶ τὸ σκοτεινὸ τοῦ πράγματος καὶ τὸ σύντομο τῆς ἀνθρώπινης ζωῆς» (Διογένης Λαέρτιος IX 51). Κατηγορηθεὶς γιὰ ἀσέβεια, ἐξορίστηκε ἀπὸ τὴν Ἀθήνα, καί, καθὼς φαίνεται, τοῦ ἔκαψαν καὶ τὰ ἔργα του.

Ὁ Πρωταγόρας ἀνήκει στοὺς προσωκρατικούς «σοφιστές», ἀλλὰ ἀκόμα καὶ ὁ Πλάτων, πού, αὐτὸς πρῶτος, ἔδωσε στὸν ὄρο τὴν ἀσκημὴ ἔννοια πού ἔχει ἔκτοτε, μιλά γιὰ τὸν Πρωταγόρα μᾶλλον σὰν γιὰ ἀληθινὸ φιλόσοφο, «σὰν βαθὺ ἀναζητητὴ τῆς σοφίας».

Ἔτσι, ὁ Πλάτων παρουσιάζει τὸν Πρωταγόρα στὸ Διάλογό του πού φέρνει τὸ ὄνομά του, καὶ πού ἀποτελεῖ μαζὺ μὲ τὸν ἄλλο διάλογο τοῦ Πλάτωνος, τὸν «Θεαίτητος», γραμμένο ἴσως 20 χρόνια ἀργότερα, τίς δύο κύριες πηγές πού ἔχουμε γιὰ τίς ιδέες τοῦ Πρωταγόρα.

Ἀλλὰ καθὼς εἶναι ὁ Πλάτων, πού, διὰ τοῦ Σωκράτη, παρουσιάζει αὐτὲς τίς ιδέες, κατὰ τρόπο ὅλων ποτὶ διαφορετικὸ σ' αὐτοὺς τοὺς δύο διαλόγους, εἶναι παρακινδυνευμένο νὰ συμπεράνουμε μὲ βεβαιότητα γιὰ τὸ ἀκριβὲς περιεχόμενο τῶν ιδεῶν αὐτῶν.

Δέν ἀσχολούμεθα ἐδῶ μὲ τίς ιδέες τοῦ Πρωταγόρα σχετικὰ μὲ τὴ θεωρία του γιὰ τὴ γνώση καὶ τὴν ἠθική, πού ἐκθέτει ὁ Πλάτων στὸ «Θεαίτητος». Ἄς περιοριστοῦμε νὰ ἀναφέρουμε ὅτι φαίνεται νὰ συμμερίζεται τὴν ἀρχὴ πού εἶναι κοινὴ σὲ ὅλους τοὺς Ἕλληνες φιλοσόφους, ὅτι δὲν σκέπτεται κανεὶς αὐτὸ πού δὲν εἶναι: («Ὅθι γὰρ τὰ μὴ ὄντα δυνατόν δοξάσαι», «Θεαίτητος», 167A). Φαίνονταν ἐπίσης νὰ βασίζει τὸν κριτικὸ του σχετικισμό πάνω στὴν πεποίθησιν ὅτι ἡ σκέψη τροφοδοτεῖται ἀπὸ τὴ γνώση διὰ τῶν αἰσθήσεων, πού ὅλο ἀλλάζει, συμμεριζόμενος μὲ τὸν Ἡράκλειο, τὴν ιδέα τοῦ διαρκοῦς γίνεσθαι ὄντων («Ἔστι μὲν γὰρ οὐδέποτε οὐδὲν αἰεὶ δὲ γίγνεται», «Θεαίτητος» 152Δ). Εἶναι σ' αὐτὲς τίς σκέψεις, πού ὁ Πρωταγόρας βάσιζε τὸ περίφημό του ἀπόφθεγμα, τὸ γραμμένο σὰν ἐπικεφαλίδα στὸ σύγγραμμά του «Περί ἀληθείας»: «Ὁ ἀνθρώπος εἶναι τὸ μέτρον ὄντων τῶν πραγμάτων, τοῦ ὄντος ἐκείνων πού ὑπάρχουν, τοῦ μὴ ὄντος ἐκείνων πού δὲν ὑπάρχουν» (Πάντων χρημάτων μέτρον ἐστὶν ἄνθρωπος... κλπ.).

Σ' αὐτὸ θὰ ἀντιθέσει ὁ Πλάτων στοὺς Νόμους ὅτι δὲν εἶναι ὁ ἀνθρώπος, εἶναι μᾶλλον ὁ Θεός, πού εἶναι γιὰ μᾶς τὸ μέτρο ὄντων τῶν πραγμάτων. Ὁ Πρωταγόρας ὑλιστὴς κριτικός, ἀκολουθεῖ τὸν Ἡράκλειο καὶ τὸ Δημόκριτο, ἐνῶ ὁ Πλάτων παραμένει ὁ ιδεώδης ιδρυτὴς τοῦ ἀπόλυτου ἰδεαλισμοῦ.

Εἶναι στὸν «Πρωταγόρα» τοῦ Πλάτωνος πού πρέπει νὰ ἀναζητήσουμε τίς πραγματικὲς πολιτικὲς γνώμες τοῦ φίλου καὶ συμβούλου τοῦ Περικλέη, πού ἦταν καὶ οἱ δύο ἐμποτισμένοι μὲ τὴν πρακτικὴ τῆς ἀμεσης ἀθηναϊκῆς δημοκρατίας. Ὁ Πρωταγόρας ἀναπτύσσει ἐκεῖ τὴν ιδέα ὅτι ὅλοι οἱ ἄνθρωποι ἔχουν τὸ χάρισμα τῆς «πολιτικῆς τέχνης», τῆς «πολιτικῆς», τῆς «πολιτικῆς ἀρετῆς», μεταχειριζόμενος τοὺς ὄρους αὐτοὺς γιὰ ἔννοιες λίγο πολὺ ὅμοιες, ἀλλὰ πού στηρίζονται στὸ ἐξῆς: ὅτι ὅλοι οἱ ἄνθρωποι ἔχουν τὴν ἐκάνοτητα νὰ ἐκφράσουν μιὰ σωστὴ κρίσιν πάνω στίς ὑποθέσεις τῆς πολιτείας, ὥστε ἡ ἀπὸ κοινού ζωὴ, στὴν κοινωνία, νὰ εἶναι δυνατὴ, μέσα σὲ πνεῦμα δικαιοσύνης, ἀρετῆς καὶ φιλίας, προτερήματα πού οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες θεωροῦσαν σὰν τὰ κατ' ἐξοχὴν κοινωνικά προτερήματα. Ἄς σημειώσουμε ὅτι ὅλα αὐτὰ τὰ προτερήματα ἐσήμαιναν γι' αὐτοὺς τὴν ἀδελφότητα στὴν ἰσότητα ὄλων. Ἐπῆρχε λοιπὸν σ' αὐτὲς τίς «ἀρετές», σ' αὐτὰ τὰ προσόντα, ἡ ἔννοια, πρὶν ἀπ' ὅλα, τοῦ δημοκρατικοῦ στοιχείου.

Ὁ Πρωταγόρας, ἀναφερόμενος στὸ μῦθο τοῦ Ἐπιμηθέα καὶ τοῦ Προμηθέα, πού ἀποτελεῖ μέρος τῆς τεχνικῆς τῆς συζήτησης τῆς ταυτόχρονα ἀποδεικτικῆς καὶ διαλεκτικῆς τῶν Ἀρχαίων, ἐπιμένει πάνω στὸ χαρακτήρα, τὸν σχεδὸν ἐμφυτο, αὐτοῦ τοῦ δώρου τῆς «πολιτικῆς τέχνης», ὅταν ἀποδίδει στὸ Δία τὸν τρόπο κατὰ τὸν ὁποῖο πρέπει νὰ δίνονται στοὺς ἀνθρώπους «ἡ αἰδώς καὶ ἡ δικαιοσύνη: ὅχι ὅπως οἱ ἄλλες τέχνες στίς ὁποῖες μόνο μερικοὶ διατρέπονται, ἀλλὰ ἐξ ἴσου σὲ ὅλους. Σὲ ὅλους, λέει ὁ Ζεὺς, καὶ ὅς ἔχει καθένας τὸ μερίδιό του. Γιατί οἱ πόλεις δὲν θὰ μπορούσαν νὰ ὑπάρχουν, ἐάν μερικοὶ μόνον τίς κατεῖχαν, ὅπως συμβαίνει μὲ τίς ἄλλες τέχνες».

Μετὰ ὁ Πρωταγόρας βεβαιώνει ὅτι αὐτὸ τὸ δῶρο πού ἀπὸ προδιάθεσιν εἶναι ἴσα κατανεμειμένο μεταξὺ ὄλων τῶν πολιτῶν, ἐνισχύεται καὶ μεταβιβάζεται μὲ τὴν ἐφαρμογὴ του, τὴν ἀσκησὴν του, καὶ τὴν παιδεία. Ἐπιμένει στὴ συμβολὴ τῆς ἐνεργητικῆς δημόσιας ζωῆς στὴν πολιτεία, τῆς συμμετοχῆς στίς δημόσιες ὑποθέσεις, (ὅπως ἄλλωστε τὸ κάνει καὶ ὁ Περικλῆς στὸν Ἐπιτάφιό του πού ἀναφέρει ὁ Θουκυδίδης), γιὰ νὰ φθάσουμε σ' αὐτὸ τὸ ἀποτέλεσμα. Ὁ Πρωταγόρας πιστεύει βαθειὰ πῶς ἡ «πολιτικὴ τέχνη», ἡ «πολιτικὴ ἀρετὴ» διδάσκονται καὶ μεταβιβάζονται μὲ τὴν πρακτικὴ καὶ τὴν ἐκπαίδευση, φορμάροντας ἔτσι ἐνεργητικοὺς πολίτες, ἱκανοὺς νὰ διαχειριστοῦν τίς ὑποθέσεις τῆς πολιτείας. Οἱ Ἀθηναῖοι, ἔλεγε ὁ Πρωταγόρας, ξεκινώντας ἀπ' αὐτὲς τίς ἀντιλήψεις, δὲν εἶχαν ἄδικο «ν» ἀκοῖν σχετικὰ μὲ τὴν πολιτικὴν τίς γνώμες ἐνὸς σιδερά ἢ ἐνὸς θυροδοῦν καὶ δεύτερον νὰ θεωροῦν ὅτι «ἡ ἀρετὴ (ἢ πολιτικὴ ἀρετὴ, ἢ πολιτικὴ τέχνη, ἢ πολιτικὴ) μποροῦν νὰ διδασκῶνται καὶ νὰ μεταβιβαστοῦν».

Ἡ ἀσκησις τῆς ἀμεσης δημοκρατίας ἦταν τὸ καλύτερο μέσον γιὰ νὰ φτάσουμε σ' αὐτὸ τὸ ἀποτέλεσμα.

Βιβλιογραφία: Μεταξὺ τῶν καλύτερων ἔργων καὶ κειμένων, σχετικὰ μὲ τὸν Πρωταγόρα, ἃς ἀναφέρουμε:

- H. COMPERZ: «Σοφιστικὴ καὶ Ρητορική», Βερολίνο 1912.
- G. MORRISON: «Ἡ θέσις τοῦ Πρωταγόρα στὴ δημόσια Ἀθηναϊκὴ ζωὴ» (1941).
- D. LONEN: «Ὁ Πρωταγόρας καὶ ἡ ἑλληνικὴ κοινότης», Ἀμστερνταμ 1942.
- J. MOREAU: «Ἡ δημιουργία τοῦ πλατωνικοῦ ἰδεαλισμοῦ», 1939.
- A. LEVI: «Ἡ ἠθικὴ καὶ κοινωνικὴ σκέψις τοῦ Πρωταγόρα», 1940.

\*

**3) Πάνω στὰ τοιτάτα τοῦ Λένιν τοῦ 1917—1918.**

Τὰ περισσότερα τοιτάτα προέρχονται ἀπὸ τὸ βι-

βλίο τοῦ MARCEL LIEBMAN: «Ὁ λεβινισμὸς τὸν καιρὸ τοῦ Λένιν» (Ἔκδ. DU SEUIL, Παρίσι 1973). Τὰ κεφάλαια: «Ὁ λεβινισμὸς καὶ ἡ ἐπαναστατικὴ δημοκρατία» (Τόμος I) καὶ «Πραγματικότης καὶ ὅρια τῆς σοβιετικῆς δημοκρατίας» (Τόμος II) αὐτοῦ τοῦ ἔργου θὰ ἔπρεπε ἀληθινὰ νὰ παρατεθοῦν δλόκληρα. Κι αὐτὸ γιὰ νὰ ἀποδειχθεῖ μεταξὺ τῶν ἄλλων μὲ ποῖο πνεῦμα θαθεῖα δημοκρατικὸ ὁ Λένιν ἔγραψε τὸ ἀτέλειωτο ἔργο του, τὸ σχετικὰ πρόχειρα γραμμένο (ἐξ αἰτίας τῶν περιστάσεων πού τὸν καλοῦσαν στὴν ἀμεσὴ δράσι γιὰ τὴν ἐπανάστασι) «Τὸ Κράτος καὶ Ἐπανάστασι». Γιὰ νὰ ἐξηγήσουμε ἐπίσης τίς διαφορὰς καὶ χαρακτηριστικὰς «ἀναρχικῆς» πνοῆς ἀντιδράσεις του, πού βρίθουν στοὺς λόγους καὶ τὰ γραπτά του τῆς περιόδου πού πάει ἀπὸ τίς παραμονὲς τῆς Ὀκτωβριανῆς Ἐπανάστασης ὡς τὴν ἀνοιξὴ τοῦ 1918, ὅποτε ὁ Λένιν ἀναγκάζεται νὰ παραδεχθεῖ ὅτι «τὰ τοῦβλα πού θὰ χρησιμεύουν γιὰ νὰ οἰκοδομηθεῖ ὁ σοσιαλισμὸς δὲν ἔχουν ἀκόμα κατασκευαστεῖ», καὶ πού διαγράφεται ἡ στροφὴ τοῦ BREST - LITOVSK.

**ΓΙΑ ΤΟ**

**ΣΟΣΙΑΛΙΣΜΟ**

ΔΙΜΗΝΗ ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΚΑΙ  
ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ

Ὑπεύθυνος Σύνταξης  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΚΟΓΚΟΡΝΑΣ**  
Κασομούλη 19, Τ.Τ. 411  
ΑΘΗΝΑ

**ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ:**

«Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ»

Κεντρικὸ Ταχυδρομεῖο

Ταχ. Θυρίς 674

ΑΘΗΝΑ

Ὑπεύθυνος Τυπογραφείου  
**ΓΙΩΡΓΟΣ ΖΩΡΖΟΣ**  
Μεσολογγίου 16  
Τηλ. 3611.372

**ΣΥΝΔΡΟΜΗ:**

Ἐξάμηνι 60 δρχ.  
Ἐτήσια 120 δρχ.

**Κεντρικὴ διάθεσις γιὰ τὰ βιβλιοπωλεῖα τῆς Ἀθήνας καὶ συνεχὲς παρακαταθήκη παλαιῶν τευχῶν Γ. Τοιλδερίκης, Βιβλ. «ΧΝΑΡΙ» Κιάφας 5, Τηλ. 605.493**

# Κριτική βιβλιογραφία

## ‘Η «Έναλλακτική Λύση»

Τοῦ R. BAHRO

Δημοσιεύουμε παρακάτω απόσπασμα από ανέκδοτο ακόμα κείμενο τοῦ σ. Μ. Ν. Ράπτη «‘Η νέα Μαρξιστική ‘Αντιπολίτευση στὶς ‘Ανατολικές Χώρες», πού ἐκτὸς ἄλλων ἀναφέρεται στὸ ἔργο τοῦ Οὐγγρου Μ. Ρακόφσκι «‘Ο Μαρξισμὸς ἀπέναντι στὸ πρόβλημα τῶν ‘Ανατολικῶν Χωρῶν» (στὶς ‘Εκδόσεις SAVELLI, Παρίσι 1977) καὶ τοῦ Γερμανοῦ (τῆς ‘Ανατολικῆς Γερμανίας) R. BAHRO «ἡ ‘Εναλλακτική Λύση». Πρόκειται γιὰ βασικὴ συμβολή στὴ συζήτηση τοῦ θέματος τῆς «κοινωνικῆς», «ταξικῆς» φύσης τῆς ΕΣΣΔ, καὶ τῶν ἄλλων «‘Εργατικῶν» Κρατῶν.

Πρόκειται γιὰ σημαντικὴ θεωρητικὴ ἐργασία, πού τῆς ἀξίζει μιὰ ἐντελὴς ἰδιαίτερη ἀνάλυση.

‘Ας ἀρκεστοῦμε πρὸς τὸ παρὸν νὰ σημειώσουμε τοὺς παραλληλισμούς, ἀλλὰ ἐπίσης καὶ τὶς διαφορὲς πού ὑπάρχουν μεταξὺ τῆς ἐργασίας αὐτῆς, καὶ κείνης τοῦ RAKOVSKI. ‘Ο R. BAHRO ἔγραψε τὸ διβλίο του σὰν μιὰ ἄμεση πρόκληση ἐναντίον τῆς «δικτατορίας τοῦ Πολιτικοῦ Γραφείου» τῶν Κομμάτων σταλινικοῦ τύπου, πού κρατοῦν τοὺς ἐργαζομένους καὶ ὁλόκληρη τὴν κοινωνία ἀλυσσοδεμένους. ‘Ηξερε ὅτι αὐτὸ θὰ τὸν ὀδηγοῦσε κατ’ εὐθείαν στὴ φυλακὴ.

‘Αλλὰ εἶναι ἀποφασισμένος νὰ συντελέσει στὸ νὰ ἐμφανιστεῖ μιὰ ἀληθινὴ «Κομμουνιστικὴ ‘Αντιπολίτευση» ἀναφανδὸν στὶς ‘Ανατολικές Χώρες, ἔτσι πὺν τὸ «ἀπαράτ» νᾶναι ὑποχρεωμένο νὰ τὴν ὑπολογίζει. ‘Ο

R. BAHRO εἶναι πολὺ πῶς «ὀπτιμιστὴς» ἀπὸ τὸν RAKOVSKI, καὶ πιστεύει ἀκλόνητα πὺς οἱ συνθήκες ὠρμαίνουν τώρα στὶς χώρες αὐτὲς γιὰ μιὰ τέτοια πάλι, πὺν ἀποβλέπει σὲ «μιὰ ριζικὴ κομμουνιστικὴ ἐναλλακτικὴ λύση».

‘Αποδίδει μιὰ τεράστια θεωρητικὴ καὶ πρακτικὴ σημασία στὴν τσεχοσλοβακικὴ ἐμπειρία τοῦ 1968 (τὸ Μάη τοῦ 68 στὶς ‘Ανατολικές Χώρες) καὶ μοιάζει ἐπίσης νὰ ἐνθαρρύνεται τόσο ἀπὸ τὸ παράδειγμα τῆς Γιουγκοσλαβίας (τοῦ ὁποίου ὅμως ὑπογραμμίζει τοὺς περιορισμούς), ὅσο καὶ ἀπὸ τὸν «Εὐρωκομμουνισμό» στὴ Δύση.

‘Η διαλεκτικὴ τῆς ‘Επανάστασης σ’ ὁλόκληρη τὴν Εὐρώπη (στὴ Δύση καὶ στὴν ‘Ανατολή) καθόλου δὲν τοῦ διαφεύγει. ‘Ολα ὅσα γράφει σ’ αὐτὸν τὸν τομέα, καθὼς ἐπίσης καὶ γιὰ τὸ ρόλο τῶν διανοουμένων, τῆς ἐργατικῆς τάξης, τοῦ Κόμματος, (τῆς νέας ‘Ενώσεως τῶν Κομμουνιστῶν πὺν εὔχεται νὰ δημιουργηθεῖ), θὰ προκαλέσουν ζωηρὲς καρποφόρες συζητήσεις μέσα στὴ Διεθνή ‘Επαναστατικὴ ‘Αριστερά, στὴν ὁποία ἀναμφισβήτητα ἀνήκει ὁ R. BAHRO ἀπὸ δῶ καὶ πέρα. Τὸ ὅτι ἡ πείρα του μπορεῖ νὰ φαίνεται ἐλλιπὴς σὲ ὀρισμένους τομεῖς, ἀλλὰ πολὺ πῶς προχωρημένη σὲ ἄλλους, αὐτὸ εἶναι λογικὸ, ἀναπόφευκτο. Γιατὶ μόνο μιὰ δημοκρατικὴ συζήτηση, στὸ σύνολο τῆς ‘Επαναστατικῆς ‘Αριστερᾶς, στὴ Δύση καὶ στὴν ‘Ανατολή, πάνω στὴ βάση τῆς ἐμπειρίας καὶ τῆς σκέψης τῶν μὲν καὶ τῶν δέ, μπορεῖ ν’ ἀποδειχθεῖ ἱκανὴ νὰ φθάσει σὲ συμπεράσματα καθολικὰ, σωστὰ καὶ ἰσορροπημένα.

‘Ο R. BAHRO ἔχει μιὰ διάσταση θεωρητικὴ,



αναμφισβήτητη, υψηλής ποιότητας. "Όπως κι αυτή του RAKOVSKI, η σκέψη του έχει πυκνότητα, είναι απαλλαγμένη από περιττά ρητορικά σχήματα, από κενές λέξεις. Έπεξεργάζεται έννοιες δικές της, ενός πραγματικά πλούσιου περιεχομένου, γεμάτου από ενδιαφέρον.

Πώς βλέπει τις «κοινωνίες της Ανατολής»;

Αφού έδιστασε μεταξύ του όρου «κρατικοποιημένες κοινωνίες», που του φαίνεται στενός, αν και αυτός ο όρος εκφράζει, κατά τη γνώμη του, μια ιδιαίτερη όψη αυτών των κοινωνιών, ο R. BAHRO τοποθετείται αποφασιστικά, για λόγους τακτικής, στο έδαφος της επίσημης ορολογίας των Ανατολικών Χωρών. Τις αποκαλεί επίσης κι αυτός «χώρες του σοσιαλισμού που στην πραγματικότητα υπάρχει», του «έφηρμοσμένου σοσιαλισμού». Αλλά ειθύς μετά επιμένει διά μακρών πάνω στο αληθινό περιεχόμενο αυτών των κοινωνιών των ονομαζομένων «σοσιαλιστικών».

«Νομίζω, γράφει, ότι είναι πιά καιρός για τους επαναστάτες Μαρξιστές να εγκαταλείψουν τις θεωρίες της «παραμόρφωσης» και να θέσουν τέρμα στην πάλια άγανάκτηση σχετικά με την παραμόρφωση και την «προδοσία» του σοσιαλισμού...».

Αν το ιστορικό δράμα περιοριστεί σε ένα πρόβλημα λειψής πραγματοποίησής του, τότε ξεκινά κανείς από μη πραγματικές προϋποθέσεις και η θεωρία οδηγείται σε πλάνη. Βέβαια μπορούμε να συγκρίνουμε την πρακτική του «έφηρμοσμένου σοσιαλισμού» με την κλασσική θεωρία. Και πρέπει να γίνει αυτό για να διαφυλάξουμε — απέναντι αυτής της πρακτικής — την ουσία της σοσιαλιστικής ιδέας. Αλλά η θεωρινή πρακτική πρέπει να εξηγηθεί επί πάνω στη βάση των δικών της νόμων. Γιατί πολύ απέχει από το να έχει αυθαίρετα δημιουργηθεί, ή να την έχει «επιτρέψει» κάποια αδυναμία. Έχει εντελώς διαφορετικές βάσεις από κείνες που υπήρξαν οι αρχικές της. Και έτσι δε χρειάζεται δικαιολογία, απολογία ή ωραιοποίηση, αλλά μάλλον μια αληθινή περιγραφή και ανάλυση. (Υπογραμμισμένο από μας).

Η «νέα τάξη», την οποία εγκαθιδρύει η ανάπτυξη της αντικαπιταλιστικής και αντιιμπεριαλιστικής επανάστασης ως τα τώρα στην ΕΣΣΔ, στην ανατολική Ευρώπη, στην Ασία, στην Αφρική, δεν μπορεί να συνταχιστεί με τις «σοσιαλιστικές ή κομμουνιστικές προοπτικές».

Αυτή η «νέα τάξη» μπορεί να ονομαστεί «πρωτοσοσιαλιστική», δηλαδή «σοσιαλισμός σε έμβρυα κατάσταση», ή προετοιμασία του σοσιαλισμού. Αλλά ακριβώς με την ίδια έννοια, αν όχι με την ίδια εμφάνιση, επίσης που ο καπιταλισμός στη δύση του, θεωρήθηκε σαν πρωτο-σοσιαλισμός, σαν σοσιαλισμός σε έμβρυα κατάσταση,

σαν ένα είδος προετοιμασίας για το σοσιαλισμό.

Και στο βαθμό που «κομμουνιστές σε με τέτοια κοινωνία ασκούν την επιρροή τους προς όφελος του καθεστώτος, και δεν παλεύουν για να ξεπεράσουν την υπάρχουσα κατάσταση, πρέπει να ξέρουν ότι συμμετέχουν σε ένα καινούργιο σύστημα κυριαρχίας του ανθρώπου πάνω στον άνθρωπο, σ' ένα σύστημα καταπίεσης και εκμετάλλευσης, — μάλιστα εκμετάλλευσης (υπογραμμισμένο από μας).

Το να ονομάζουμε τη «νέα κοινωνική τάξη και το εποικοδόμημά της σοσιαλιστικό ή κομμουνιστικό, είναι μια τερατώδης παρανόηση».

Ο R. BAHRO επιμένει πολύ πάνω στις αναλογίες αυτού του νέου «οικονομικού δεσποτισμού» μ' εκείνο που ο Μάρξ είχε ονομάσει «άσιατικό τρόπο παραγωγής». Δεν πρόκειται για «κρατικό σοσιαλισμό», αλλά για μια καινούργια κοινωνική τάξη, που ενώ εξασφαλίζει, σε ορισμένες περιπτώσεις, τη διοικητική ανάπτυξη των καθυστερημένων χωρών, έχει όμως ιδιαίτερα οικονομικά, πολιτικά, κοινωνικά χαρακτηριστικά.

Ο R. BAHRO προβαίνει σε μια πρωτότυπη βαθειά ανάλυση αυτών των χαρακτηριστικών.

Επιμένει πάνω στο γεγονός ότι η άπλη κατάργηση της καπιταλιστικής ιδιοκτησίας (ή αλλαγή των «παραγωγικών σχέσεων») δεν οδηγεί καθόλου αυτόματα στην ταυτόχρονη, την αναγκαία, κατάργηση του καταμερισμού της εργασίας και του Κράτους.

Πρέπει μάλιστα να πούμε ότι, γενικεύοντας απλώς την κρατικοποίηση της οικονομίας και όλκληρης της κοινωνίας, ανοίγουμε διάπλατα τις πόρτες στην αναπόφευκτη γραφειοκρατικοποίηση της κοινωνικής ζωής, στο γραφειοκρατικό Κράτος: σ' ένα μηχανισμό που εξασφαλίζει την ιεραρχική οργάνωση της εξουσίας και της διαχείρισης της κοινωνίας και των υποτεταγμένων μαζών.

Για να υπερνικηθεί μια τέτοια κατάσταση, χρειάζεται μια αληθινή Επανάσταση, ταυτόχρονα πολιτική και κοινωνική, υπογραμμίζει ο BAHRO, ικανή να βγάλει τις μάζες από τη σημερινή τους κατάσταση (υποτέλειας και αλλοτριώσης) και να τους εξασφαλίσει τη διαχείριση της κοινωνίας απ' αυτές τις ίδιες.

Όπως ο RAKOVSKI, ο BAHRO επίσης διαβλέπει την εναλλακτική λύση σ' ένα σοσιαλισμό βασισμένο στην Αυτόδιαχείριση, σε μια μορφή σοσιαλιστικής δημοκρατίας πολύ ανώτερης εκείνης του Λένιν και του Τρότσκι κατά την πρώτη περίοδο της Ρουσικής Επανάστασης, και των αντιλήψεων που είχαν την εποχή εκείνη σ' αυτό το θέμα.

Πρόκειται σήμερα να πάμε πιά μακριά, να εμβαθύνουμε και να ολοκληρώσουμε την έννοια της σοσιαλιστικής δημοκρατίας, (χωρίς την οποία δεν μπορεί να υπάρξει σοσιαλισμός), πάνω στη βάση της κεκτημένης εμπειρίας και μιάς νέας θεωρητικής σκέψης, στην οποία αυτή η εμπειρία οδηγεί αναπόφευκτα.

# Για την ιστορία του Έπαναστατικού Μαρξισμού

Απ' την άποψη της κίνησης του βιβλίου, η περίοδος που περνάμε χαρακτηρίζεται από πληθώρα εκδόσεων ιστορικών έργων συγγραφέων, όλων των τάσεων της αριστεράς, αναφερόμενων στην Κατοχή και τον Εμφύλιο. Η τάση αυτή αντανακλά τη διάθεση που υπάρχει για ανάλυση σε βάθος της ιστορίας ενός κινήματος, που οδηγήθηκε σε ασύληπτων διαστάσεων ήττα. Παρά τον αριθμό και τον όγκο όμως της σχετικής φιλολογίας, δε μπορούμε να πούμε ότι έχει δει το φως, ως τώρα, μία πραγματικά σοβαρή Μαρξιστική μελέτη, που θα εξετάζει την περίοδο αυτή.

Ειδικότερα στον τομέα της εξέλιξης των ιδεών του Έπαναστατικού Μαρξιστικού Κινήματος, που παρουσιάζει για μας ιδιαίτερο ενδιαφέρον, ή έλλειψις είναι ολοκληρωτική. Τίποτε δεν έχει ακόμα δημοσιευτεί για την ιστορία του Τροτσκιστικού κινήματος στη χώρα μας, ούτε ακόμα τα ίδια τα βασικά του ντοκουμέντα, εκτός από ελάχιστα. Θεωρούμε απαραίτητη, για μία πρώτη αρχή, την αντικειμενική μελέτη της εξέλιξης του στην περίοδο που αναφέραμε. Δηλαδή απ' τη δικτατορία του Μεταξά (1936) μέχρι το τέλος των χρόνων του '40, που ήταν άλλωστε και η πιο κρίσιμη και επόμενα ή πιο ενδιαφέρουσα.

Γεγονός είναι, απ' την άλλη μεριά, ότι ένα μέρος απ' το άγνωστο μέχρι τώρα υλικό της εποχής είδε το φως της δημοσιότητας. Πρώτα - πρώτα, στη συλλογή κειμένων του Π. Πουλιόπουλου, που έγινε με τον τίτλο «Άρθρα, Θέσεις και Πολεμικές» (1), περιλαμβάνονται, μαζί μ' άλλα ενδιαφέροντα κείμενά του, οι θέσεις που ανέπτυξε σαν εκπρόσωπος τότε της Ε.Ο.Κ.Δ.Ε., στις συζητήσεις με την άλλη τροτσκιστική ομάδα, την Κ.Δ.Ε.Ε., στα μέσα του 1940

στην Ακροναυπλία. Οι θέσεις της Κ.Δ.Ε.Ε., αν και ντοκουμέντα της, δεν έχουν εκδοθεί ακόμα αυτούσια, πράγμα που το ευχόμαστε, αναπτύσσονται στο πρόσφατο βιβλίο του Α. Στίνα «Αναμνήσεις» (2).

Με βάση τα δυο αυτά βιβλία μπορεί να αρχίσει ή εργασία, που παραπάνω αναφέραμε. Το «Για το Σοσιαλισμό», σε επόμενα τεύχη του, θα ασχοληθεί με την ανάλογη σοβαρότητα και σεβασμό, που απαιτεί το θέμα, προς την κατεύθυνση αυτή.

Στο σημείο αυτό θέλουμε να τονίσουμε την αναγκαιότητα να δημοσιευτούν τα ντοκουμέντα της περιόδου εκείνης στο σύνολό τους. Πιστεύουμε ότι όσοι τυχόν διαθέτουν μέρος τους, θα φροντίσουν γι' αυτό. Αυτό άλλωστε είναι καθήκον απέναντι στο κίνημα, αλλά και απέναντι στους συντρόφους μας που έπесαν τότε.

Ιδιαίτερη σημασία έχει η έκδοση όλων των γραπτών του Π. Πουλιόπουλου που διασώζονται, απ' τα όποια μερικά είναι ίσως έντελως ανέκδοτα και μάλιστα απ' εκείνα που γράφτηκαν προς το τέλος της ζωής του, ακριβώς στην πιο ενδιαφέρουσα περίοδο. Είναι απαραίτητο να αναληφθεί μία προσπάθεια για την έκδοση των Άπαντων του Πουλιόπουλου με την επέλευσα σοβαρότητα και συνέπεια. Αυτό είναι μία ελάχιστη προσφορά στ' όνομα του μεγάλου επαναστάτη και θεωρητικού του Έλληνικού Κομμουνιστικού Κινήματος, αλλά και μία απαραίτητη συμβολή στην παραπέρα ανάπτυξη του Έπαναστατικού Μαρξισμού στη χώρα μας. Θέλουμε να πιστεύουμε ότι η εκκλήσή μας αυτή θα βρει την ανάλογη ανταπόκριση απ' εκείνους που τυχόν έχουν στα χέρια τους τα κείμενα αυτά, ή τουλάχιστον ένα μέρος τους.

(1) στις εκδόσεις «Πρωτοποριακή Βιβλιοθήκη. Αθήνα, Άπρίλης 1976 (σελ. 206).

(2) «Αναμνήσεις - 60 χρόνια κάτω απ' τη σημαία της σοσιαλιστικής επανάστασης» στις εκδόσεις «Βέργος». Αθήνα 1977, τόμοι 2 (σελ. 523).

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΟΙ ΠΡΟΟΠΤΙΚΕΣ ΜΕΤΑ ΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ .....	Σελ. 1
ΑΠΟ ΤΗ ΣΚΟΠΙΑ ΜΑΣ .....	» 4
— 'Η πάλι στα σωματεία .....	» 4
— Συμπαράσταση στην Κύπρο .....	» 5
— Το φοιτητικό σήμερα .....	» 5
— Έναντια στην τρομοκρατία .....	» 6
ΠΟΛΙΤΙΚΑ ΑΡΘΡΑ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΕΣ .....	» 7
— 'Η 6η Συνδιάσκεψη της Τ.Μ.Ρ.Ι. ....	» 7
(Με την προοπτική της Σοσιαλιστικής Έπανάστασης στην Εύρωπη)	
— Άγώνες για το περιβάλλον .....	» 9
— Πάνω στ' αποτελέσματα των εκλογών .....	» 11
— 'Η εξέφληση ενός χρέους .....	» 12
ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΚΑΙ ΚΡΙΤΙΚΗ .....	» 15
— Σοσιαλισμός και αυτοδιαχείριση .....	» 15
(Συμβολή σε μία σκιαγράφηση των θεωρητικών βάσεων της άμεσης δημοκρατίας)	
ΚΡΙΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ .....	» 30
— 'Η «Εναλλακτική Λύση» του R. BAHRO .....	» 30
— Για την ιστορία του Έπαναστατικού Μαρξισμού .....	» 32



## ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ

Τὸ «Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ» εἶναι ὄργανο δυνάμεων τοῦ ἐργα-  
τικοῦ κινήματος, ποὺ τοποθετοῦνται γενικὰ στὸ χῶρο τοῦ Ἐ-  
παναστατικοῦ Μαρξισμού.

Ποῦχουν δηλαδὴ ἓνα ξεκάθαρο ἀντιϊμπεριαλιστικό, ἀντι-  
καπιταλιστικό καὶ ἀντιγραφειοκρατικό σοσιαλιστικό πρόγραμ-  
μα καὶ θεωροῦν ὅτι ὁ ἀπαραίτητος σοσιαλιστικὸς μετασχη-  
ματισμὸς τῆς Ἑλλάδας, καὶ κάθε χώρας, θάβῃ ἀποτέλεσμα  
τῆς ἀναπόφευκτης, σὲ μιὰ ὀρισμένη στιγμή, δυναμικῆς ἀναμέ-  
τρησης μὲ τὴν ἐνοπλὴ ἀντίσταση τῆς ἀντίδρασης, καὶ ἐπομέ-  
νως ἀποτέλεσμα ἑνὸς ποιοτικοῦ πηδήματος, ἀπὸ μιὰ ἐξελιχτι-  
κὴ γιὰ ἓνα διάστημα πορεία στὴν νικηφόρα ὁλοκλήρωση τῆς  
Ἐπανάστασης.

Ἐπιπλέον, δυνάμεων ποὺ θὰ χαράζουν μιὰ ὀρθὴ μεταβα-  
τικὴ ταχτικὴ τόσο ἀπέναντι στὸ ταξικὸ κίνημα τῆς χώρας, ὅσο  
καὶ γιὰ τὴ νικηφόρα ἐκβάση τῆς πορείας πρὸς τὴν Ἐπανά-  
σταση, ἔξω ἀπὸ κάθε σχεταριστικὴ, «μεσσιανικὴ» νοοτροπία  
καὶ πραχτικὴ.

Τὸ «Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ» ἀγωνίζεται γιὰ ἓνα Σοσιαλισμὸ  
βασιζόμενο στὴν αὐτοκυβέρνηση, τὴν αὐτοδιαχείριση, τὴν αὐ-  
τοτέλεια τῶν ἐργαζομένων μαζῶν, σ' ὅλους τοὺς τομεῖς καὶ  
σ' ὅλα τὰ ἐπίπεδα, σοσιαλισμὸ βασικὰ ἀντίθετο στὸ σχῆμα τοῦ  
γραφειοκρατικοῦ κρατικοῦ «Σοσιαλισμοῦ», ποὺ στηρίζεται  
στὴν οὐσιαστικὴ ἐξουσία τοῦ «Ἐργατικοῦ» Κράτους, τοῦ «Ἐ-  
παναστατικοῦ» Κόμματος καὶ τῶν ἐντεταγμένων σ' αὐτὰ Συν-  
δικάτων.

Τὸ «Γιὰ τὸ Σοσιαλισμὸ» θὰ παραμείνει ὄργανο ἀνοικτὸ  
στὴν κριτικὴ ἐρευνα καὶ συζήτηση τῶν βασικῶν θεμάτων τοῦ  
σύγχρονου ἐπαναστατικοῦ μαρξισμού, δημοσιεύοντας κάθε σο-  
βαρὴ συνεισφορά πρὸς αὐτὴ τὴν κατεύθυνση, ἀπὸ ὁποιαδήπο-  
τε ἐπαναστατικὴ μαρξιστικὴ τάση, ὀργάνωση ἢ ἀγωνιστικὴ  
μονάδα κι' ἂν προέρχεται.